№ 117

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА“

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина“—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостинный рядъ, № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ПЯТНИЦА, 29-го АПРѢЛЯ 1911 ГОДА.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 117

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ“ съ доставк. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 80 к., на 8 м.—9 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к., на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р., на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина“; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ“ № 32.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина“ (Книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнерева и К° № 89.

Кіевъ, 28-го апрѣля 1911 г.

Варшавскія дѣла. II. Сооруженіе въ Варшавѣ третьяго моста черезъ Вислу—предпріятіе еще болѣе удивительное, чѣмъ сооруженіе и способъ экс-

БѢГСТВО ПРИСЦИЛЛЫ. 2)

Романъ Гр. Арнимъ.

Съ англійскаго.

(Продолженіе *).

III.

Водворилось молчаніе. Присцилла въ изнеможеніи откинулась назадъ на спинку дивана и закрыла глаза. Спутница ея не сводила съ нея глазъ, въ то-же время поглаживая Ганса, котораго держала на колѣняхъ.

—Въ молодости я много страдала отъ сыпей на лицѣ, неожиданно объявила она спустя нѣкоторое время.—Покажите мнѣ свое лицо, можетъ быть, я окажусь въ состояніи помочь вамъ совѣтомъ, на основаніи личнаго опыта.

—Ни за что! въ ужасѣ воскликнула Присцилла.—Мнѣ не надо никакой помощи, и я никому не покажусь, никому!

—Полноте, не волнуйтесь. Я знаю, какъ щепетильно барышни относятся ко всему, что касается ихъ наружности... Ужъ если кто можетъ помочь вамъ, то это докторъ Браусъ. Онъ чудный врачъ, не правда-ли?

—Да, сухо сказала Присцилла.

—Самъ великій герцогъ очень цѣнитъ его и собирается дать ему дворянство.

—Въ самомъ дѣлѣ?

—Говорятъ еще... навѣрно это сплетни... но вѣдь онъ такой красивый господинъ... говорятъ, будто графиня Дисталь собирается выйти за него замужъ?

—Какъ! съ удивленіемъ воскликнула Присцилла.—Независимо отъ того, захочетъ онъ этого или нѣтъ?

—Конечно захочетъ! Это для него блестящая партія.

—Да вѣдь ей чуть не сто лѣтъ. Она годится ему въ матери. И кромѣ того, онъ человѣкъ не ея круга.

—Что-же изъ этого? Правда, онъ не дворянинъ, но семья его очень почтенная. Такъ какъ невозможно имѣть столько болѣзней, сколько она, и оставаться жить на свѣтѣ, то очевидно, что добрая половина этихъ болѣзней притворныя. А для чего ей притворяться, какъ не для того, чтобы имѣть возможность позвать доктора? Говорятъ, что она и сегодня посылала за нимъ.

—Да, посылала. Но на этотъ разъ она въ самомъ дѣлѣ больна. Я боюсь, что она простудилась изъ-за... ахъ! какъ мило спитъ вашъ мальчикъ. Точно картинка!

—Да, онъ въ самомъ дѣлѣ красавчикъ. Точь-въ-точь отецъ. Я часто не сплю и любуюсь имъ соннымъ. Что же такое съ графиней Дисталь? Говорилъ вамъ докторъ Браусъ?

—Нѣтъ, нѣтъ. Просто... до меня... дошли слухи.

—Навѣрно опять притворяется. Для него это будетъ чудная партія. Вѣдь она состоитъ фрейлиной при младшей принцессѣ Присциллѣ, знаете, той рыженькой, общей любимицѣ. Графинѣ повезло. Съ двумя старшими принцессами фрейлинамъ было не мало хлопотъ, но Присцилла—само совершенство. Весь Куницъ гордится ею. Вы видали ее? Когда она проѣзжаетъ по городу, всѣ на нее смотрятъ и радуются. Какъ по вашему, красива она? Я не нахожу. Люди всегда склонны преувеличивать похвалы, когда рѣчь идетъ о принцессѣ. Мужу моему она тоже не нравится. Во-первыхъ, черты у нея неправильны, затѣмъ цвѣтъ волосъ... Съ этимъ еще можно было-бы помириться, но у всѣхъ настоящихъ красавицъ рѣсницы всегда бываютъ темныя. Что же касается ея носа, то мужъ мой всегда въ насмѣшку называетъ его...

—У меня сильно болитъ голова, прервала ее Присцилла. Я хочу попробовать заснуть.

—Васъ, вѣроятно, душитъ эта густая вуаль. Не будь вы такъ кокетливы... Въ дамскомъ обществѣ можно и съ прыщами показаться... Не волнуйтесь, я больше не буду приставать къ вамъ. Вы многихъ знаете въ Куницѣ! Левисоновъ знаете?

—Кто они! разсѣянно спросила Присцилла.

—Какъ кто они? Кто такіе Левисоны? Тотъ, кто знаетъ Куницъ, долженъ знать Левисоновъ. Больше того, Левисоны, это самъ Куницъ. Они играютъ тамъ большую роль, чѣмъ великій герцогъ. Вы не можете не знать ихъ великолѣпнаго магазина на главной улицѣ... Вы могли не встрѣчаться съ ними въ свѣтѣ, добавила она, покосившись на поношенное платье принцессы, но магазинъ то должны знать. Мы знакомы съ ними домами.

—Въ самомъ дѣлѣ, равнодушно замѣтила Присцилла.

—Вы навѣрно слыхали ея исторію?

—Нѣтъ, не слыхала.

—Но эта исторія не подходящая для того, чтобы разсказывать ее молодымъ дѣвушкамъ.

—Такъ не разсказывайте ея, пожалуйста.

—Нѣтъ, не буду. А все таки, по ней до сихъ поръ видно, что она была красавицей. А онъ, Левисонъ, сумѣлъ добиться связей при дворѣ. Великій герцогъ...

—Меня совсѣмъ не интересуютъ Левисоны, рѣшительно объявила Присцилла. Я ненавижу сплетни и не позволю передавать ихъ себѣ.

—Фыркалка! отвѣчала ей собесѣдница, внѣ себя отъ изумленія и досады.

Присциллѣ кровь бросилась въ лицо. Можетъ быть, собесѣдницѣ грозило бы то наказаніе, котораго такъ счастливо избѣгъ городовой, но въ эту минуту дверь купэ отворилась и въ нее съ немалымъ трудомъ начала протискиваться толстая дама, нагруженная безчисленнымъ количествомъ багажа. Пакетъ, переданный ею Присциллѣ съ просьбою подержать его, отвлекъ вниманіе принцессы отъ происшедшей сцены и далъ ей возможность придти въ себя.

Какъ только поѣздъ двинулся, сосѣдки Присциллы вступили въ оживленную бесѣду и черезъ пять минутъ знали уже другъ о другѣ всю подноготную: куда и откуда онѣ ѣдутъ, каковы у нихъ мужья и чѣмъ занимаются, сколько у нихъ дѣтей, какого они возраста, и какихъ нелестныхъ эпитетовъ заслуживаетъ ихъ прислуга.

Подъ этотъ говоръ Присцилла тихо задремала, не переставая сквозь сонъ терзаться угрызеніями совѣсти за дурное отношеніе къ людямъ, проявившееся въ ней съ тѣхъ поръ, какъ она выбралась на свободу.

Переѣздъ путешественниковъ изъ Калэ въ Дувръ совершился благополучно въ тихую и ясную погоду, но это не повліяло на дурное расположеніе Фритцинга, который совсѣмъ изнервничался за послѣднее время. Ища исхода накипѣвшей въ душѣ горечи, онъ сорвалъ досаду на горничной Лизѣ, обрушившись на нее съ упрекомъ за то, что она сломала зонтикъ Присцилы. Лиза, какъ всегда бываетъ въ такихъ случаяхъ, объявила, что зонтикъ сломался самъ. Фритцингъ изъ себя вышелъ отъ этого объясненія, принялся усердно доказывать ей, что зонтикъ, будучи предметомъ неодушевленнымъ, не обладаетъ способностью дѣйствовать, и потому ломаться не можетъ. Когда же она и этимъ не убѣдилась и продолжала стоять на своемъ, онъ показалъ ей кулакъ и объявилъ, что у нея рабская душа.

Между тѣмъ Присцилла наслаждалась вполнѣ, сидя на палубѣ и чувствуя, что наконецъ то она двигается навстрѣчу своимъ идеаламъ. Все окружающее очаровывало ее своею новизной. Всего необычнѣе казалось ей то, что никто не обращалъ на нее вниманія. Люди сновали взадъ и впередъ по палубѣ мимо ея такъ, словно ея тутъ не было. Это было прямо наслажденіе. Затѣмъ, съ тѣхъ поръ, какъ они выѣхали изъ Герштейна, все шло удивительно хорошо и гладко. Тамъ она разсталась со своей любопытной спутницей и пересѣла въ спальный вагонъ Брюссельскаго экспресса, гдѣ отлично провела ночь, а утромъ напилась жидкаго кофе, который ей показался чуть не волшебнымъ напиткомъ, благодаря тому, что около нея не было скучной графини Дисталь, что ее не окружала надоѣвшая ей въ прежнія путешествія обстановка салонъ-вагона, и что ее не встрѣчала на станціяхъ толпа, которой она должна была кланяться и улыбаться. Всѣ прежніе страхи ея исчезли. Зная своего отца, она была увѣрена, что онъ не станетъ дѣлать попытокъ вернуть ее назадъ, просто вычеркнетъ ее изъ своей памяти (не изъ сердца, ибо ея тамъ никогда не было), и послѣ первой вспышки гнѣва, вызваннаго происшедшимъ скандаломъ, заживетъ по прежнему, въ то время какъ она возродится къ новой жизни.

Пока Присцилла предавалась своимъ мечтамъ, Фритцингъ стоялъ, держась за бортъ палубы и стараясь утишить бушевавшую въ душѣ его бурю, но буря эта, къ сожалѣнію, разбушевалась еще сильнѣе вслѣдствіе случайно подслушанныхъ имъ отрывковъ разговора между двумя англичанами, ходившими взадъ и впередъ по близости отъ него.

—Это возмутительная вещь, сказалъ одинъ изъ нихъ.

—Да, сказалъ другой, они заслуживали бы того, чтобы...

—Разумѣется неизвѣстно, что предприметъ въ данномъ случаѣ наше правительство...

—Любопытно будетъ узнать, что скажутъ иностранныя газеты...

—Болѣе нелѣпаго факта представить себѣ нельзя...

—Такое неопытное, невинное созданіе...

Изъ остальнаго разговора Фритцингъ могъ разобрать только одно слово: «черти», сказанное однимъ изъ собесѣдниковъ.

«Черти»? Что они хотѣли этимъ сказать? Черти? Неужели людская молва клеймила этимъ названіемъ безобидныхъ людей, ничего не ищущихъ, кромѣ покоя. Оно могло еще относиться къ нему, но отнюдь не къ Присциллѣ. Ее, вѣроятно, разумѣли подъ «неопытнымъ, невиннымъ созданіемъ», а другой эпитетъ относился къ нему. Но тогда зачѣмъ множественное число? Оставалось одно—предположить, что и горничная Лиза включена въ ту же рубрику. Онъ судорожно уцѣпился рукой за бортъ, ища поддержки. Какъ можно было предвидѣть, что они такъ скоро попадутъ въ газеты, и что вѣсть эта вызоветъ такое общее негодованіе? Теперь нѣтъ сомнѣнія, что въ Дуврѣ они прямо попадутъ въ руки властей. Его разлучатъ съ Присциллой и она останется одна, лишенная защиты. Что онъ надѣлалъ?

Онъ стоялъ у борта съ растеряннымъ видомъ человѣка, все потерявшаго въ жизни и готоваго совершить самоубійство. Проходившіе мимо пассажиры съ любопытствомъ смотрѣли на него, задавая себѣ вопросъ, что съ нимъ: начинается ли у него приступъ морской болѣзни или онъ собирается покончить съ собой. Такъ какъ ни того, ни другого не случилось, общее сочувствіе къ нему быстро охладѣло и его предоставили самому себѣ.

—Фритци, вы не въ духѣ? ласково спросила Присцилла, видя, что онъ не трогается съ мѣста, хотя пароходъ подошелъ уже къ пристани въ Дуврѣ. Навѣрно, это оттого, что вы не выспались. Но вы не раскаиваетесь въ томъ, что сдѣлали? ласково добавила она, гладя его по рукѣ своею ручкою.

Онъ поглядѣлъ на нее такимъ взглядомъ, какъ будто прощался въ эту минуту со всѣмъ, что ему было дорого въ жизни, и ничего не отвѣтилъ.

Какъ бы то ни было, оказалось, что въ Дуврѣ никто не думалъ подстерегать ихъ. Опасенія Фритцинга были напрасны. Посадивъ Присциллу съ горничной въ вагонъ дожидавшагося у платформы поѣзда, онъ накинулся на перваго попавшагося газетчика, взялъ у него цѣлую кучу газетъ и принялся просматривать ихъ, прежде чѣмъ уплатить торговцу слѣдуемыя за нихъ деньги. Мальчишка, державшійся того мнѣнія, что сначала надо уплатить за газету, а потомъ читать ее, пробормоталъ нѣсколько бранныхъ словъ по адресу покупателя и знакомъ обратилъ на него вниманіе стоявшаго по близости агента сыскной полиціи. Тотъ, впрочемъ, и безъ этого указанія успѣлъ уже запечатлѣть въ своей памяти своеобразную фигуру пріѣзжаго.

Въ газетахъ ни слова не было сказано о происшествіи. Тѣмъ не менѣе, въ подслушанномъ Фритцингомъ на пароходѣ разговорѣ рѣчь шла исключительно о томъ, что русскіе, ... въ эту минуту, учинили что-то, что привело въ негодованіе всѣхъ англичанъ и что не имѣло никакого отношенія къ событіямъ, происшедшимъ здѣсь.

Внѣ себя отъ радости, Фритцингъ бросилъ газеты тутъ-же на платформѣ и уплативъ за нихъ, побѣжалъ садиться въ вагонъ. Сыщикъ тотчасъ поднялъ брошенныя газеты, догналъ Фритцинга и подалъ ихъ ему какъ разъ въ ту минуту, когда онъ подошелъ къ вагону, гдѣ помѣщалась Присцилла. Подавая газеты, онъ внимательнымъ взглядомъ окинулъ всю группу пріѣзжихъ. Машинально-граціозный, выработанный долгой привычкой, кивокъ и улыбка, которыми наградила его Присцилла, сразу напомнили ему нѣчто знакомое, видѣнное имъ гдѣ-то раньше. Когда поѣздъ отошелъ отъ платформы, она безсознательно повторила этотъ кивокъ. Сыщикъ и этотъ фактъ запечатлѣлъ въ своей памяти.

(Прод. слѣд.)

*) См. „Кіевлянинъ“ № 115.

плоатаціи трамвая, о чемъ мы говорили въ первой статьѣ. Такъ какъ двухъ варшавскихъ мостовъ черезъ рѣку, раздѣляющую старый городъ и разросшееся предмѣстье Прагу, было недостаточно для нынѣшняго населенія Варшавы (900,000 душъ), то давно уже ощущается потребность въ третьемъ мостѣ, который бы служилъ артеріей для Праги, быстро развивающейся, застроившейся громадными заводами, складами, торговыми учрежденіями и казармами и имѣющей въ своей чертѣ три первоклассныхъ желѣзнодорожныхъ станціи. Вопросъ о сооруженіи третьяго моста возникъ еще въ 1891 г. при генералъ-губернаторѣ Гурко и поддерживался всѣми его преемниками при полномъ сочувствіи и содѣйствіи министерства внутреннихъ дѣлъ, но продолжительное время не могъ выйти изъ области предположеній за отсутствіемъ у городского управленія нужныхъ средствъ. И только послѣ реализаціи 33-милліоннаго займа, магистратъ получилъ право и возможность затратить на сооруженіе моста 4,500,000 р.

Все началось, какъ и слѣдовало, съ образованія особаго строительнаго комитета, которому было предоставлено право разрѣшать, съ утвержденія генералъ-губернатора, всѣ вопросы, могущіе возникнуть по поводу постройки моста. Состоя изъ представителей военнаго вѣдомства, министерства путей сообщенія, управленія генералъ-губернатора, варшавскаго магистрата и трехъ обывателей города, комитетъ, подъ предсѣдательствомъ президента г. Варшавы и подъ контролемъ генералъ-губернатора, вѣдалъ дѣло постройки моста въ полномъ объемѣ и, казалось бы, представлялъ собою внушительную силу. Посмотрите, однако, какъ постыдно попалъ онъ въ плѣнъ къ дѣльцамъ и воротиламъ, заботившимся лишь объ одномъ, какъ бы потуже набить свои карманы.

Строителемъ моста, т. е. непосредственнымъ распорядителемъ работъ и лицомъ, отвѣтственнымъ за правильное ихъ исполненіе, былъ избранъ инженеръ Маршевскій, которому строительный комитетъ оказывалъ, повидимому, полное довѣріе и который это довѣріе, какъ показала сенаторская ревизія, самымъ предательскимъ образомъ обманулъ. Не будемъ, однако, забѣгать впередъ.

Строительному комитету было представлено три проекта моста: проектъ французскаго общества „Батиньоль", проектъ варшавской фирмы К. Рудзскій и К° и личный проектъ инженера Маршевскаго, но всѣ они были отклонены, послѣ чего комитетъ поручилъ образованной при Маршевскомъ, какъ строителѣ моста, строительной конторѣ выработать новый проектъ. Послѣдняя, не задумываясь, исполнила порученіе, составила эскизъ моста и приблизительную смѣту на устройство опоръ и пролетнаго строенія. Эта приблизительная и предварительная смѣта была одобрена строительнымъ комитетомъ, утверждена генералъ-губернаторомъ и на основаніи ея (!) съ фирмою Рудзскій и К° былъ заключенъ договоръ о сдачѣ всѣхъ работъ названной фирмѣ за 2,900,000 р. Исполненіе работъ по несовершенному и неразработанному проекту повлекло за собой перерасходъ въ 400,000 руб., значительную, до двухъ съ половиною лѣтъ, просрочку въ сооруженіи моста, неудовлетворительность строенія быковъ и необходимость устройства подъѣздовъ на обоихъ берегахъ рѣки, расходы на которые, судя по тому, что уже затрачено, достигнутъ громадныхъ суммъ. Мы говоримъ „достигнутъ", такъ какъ начатый постройкой въ 1904 году мостъ далекъ отъ своего окончанія, причемъ постройка подъѣздовъ находится въ несравненно худшемъ положеніи, нежели постройка самаго моста.

Первоначально подъѣзды предполагалось устроить въ видѣ земляныхъ насыпей на обоихъ берегахъ Вислы, и въ такомъ именно видѣ въ самомъ началѣ работъ по постройкѣ моста былъ устроенъ подъѣздъ на Прагскомъ берегу стоимостью въ 450,000 руб. Отъ устройства такой же насыпи на Варшавскомъ берегу пришлось отказаться, такъ какъ, раздѣляя населенную часть города, она послужила бы серьезнымъ препятствіемъ къ дальнѣйшему развитію ея и стѣснила бы обывателей. Рѣшено было строить подъѣздъ въ видѣ кирпичныхъ арокъ на каменныхъ быкахъ. Проектъ этотъ, составленный поверхностно, безъ детальнаго обоснованія технической и финансовой стороны исполненія работъ, былъ принятъ, а осуществленіе его сдано той же фирмѣ Рудзскаго за 2,300,000 р. съ обязательствомъ окончанія всѣхъ работъ къ 1 іюля 1909 г. Но когда сенаторская ревизія 1 іюня 1910 г. приступила къ осмотру віадука, то оказались возведенными лишь фундаменты всѣхъ сооруженій. Нынѣ выяснилось, что віадукъ обойдется въ 3,800,000 р., т. е. на полтора милліона дороже предположеннаго, такъ какъ строить своды віадука изъ кирпича оказалось невозможнымъ: имъ угрожала бы опасность паденія. Пришлось рѣшиться на замѣну кирпича желѣзобетономъ, причемъ за желѣзобетонныя работы Рудзскому назначена была весьма высокая цѣна: 45 руб. за кубическій метръ, вмѣсто нормальной цѣны въ 30—35 рублей.

Въ итогѣ неосмотрительныхъ дѣйствій строительнаго комитета получилось слѣдующее: постройка столь необходимаго городу сооруженія, которая должна была по договору окончиться къ 1 іюля 1909 г., до настоящаго времени не приведена къ концу и нынѣ не представляется возможнымъ даже опредѣлить, хотя-бы приблизительно, время ея завершенія и открытія движенія по мосту; начатіе работъ безъ продуманнаго плана и составленія точной смѣты расходовъ по всѣмъ сооруженіямъ не только вызвало большой перерасходъ, но и вовлекло городъ въ предпріятіе, не соотвѣтствующее его финансовымъ средствамъ, потому что въ настоящее время мостъ, съ подъѣздами къ нему, далеко еще не оконченный, обошелся городу въ 8,200,000 р., т. е. на 3,700,000 руб. больше, чѣмъ сколько было разрѣшено затратить на него изъ 33-милліоннаго займа. Если же принять во вниманіе, что работы по віадуку далеки еще отъ окончанія, что не законченъ и подъѣздъ на прагскомъ берегу, что строительный комитетъ и городское управленіе упустили изъ виду своевременно скупить на прагскомъ берегу необходимое количество земельныхъ участковъ для окончательнаго оборудованія подъѣздовъ къ мосту, въ виду чего предстоитъ принудительнымъ путемъ отчуждать тѣ участки, то оказывается, что городу придется затратить еще весьма крупныя суммы, общій итогъ которыхъ опредѣлить сейчасъ невозможно, какъ невозможно сказать, во что обойдется варшавскому городскому управленію третій мостъ черезъ Вислу, будутъ-ли городу по средствамъ грядущіе расходы и когда онъ получитъ давно ему необходимое средство сообщенія съ Прагой.

Сенаторская ревизія установила, что фирма К. Рудзскій и Комп., добиваясь подряда, уплатила 105,000 руб. отступного своимъ конкуррентамъ, а получивъ подрядъ, систематически уплачивала крупныя суммы строителю моста отъ города инженеру Маршевскому. Такихъ взятокъ онъ получилъ сто тысячъ рублей.

Какъ видите, все крупно въ этомъ крупномъ предпріятіи. Варшавскіе трамвай и третій мостъ несомнѣнно займутъ въ исторіи городского строительства весьма видное мѣсто.

Дѣло Рейнбота.

МОСКВА, 28 апрѣля. Въ судебномъ присутствіи уголовнаго департамента Сената, съ участіемъ сословныхъ представителей, началось слушаніемъ дѣло Рейнбота и Короткаго по обвиненію ихъ въ преступленіи по должности. Составъ присутствія: сенаторы—первоприсутствующій Гераковъ, Крашенинниковъ, Зоринъ, Камышанскій и Глищинскій; сословные представители: предводители дворянства—тульскій губернскій Еропкинъ и лужскій уѣздный Тиранъ, рижскій городской голова Амстердъ и волостной старшина Петербургской губерніи Алексѣевъ. Обвиняетъ товарищъ оберъ-прокурора Носовичъ. Изъ числа вызванныхъ 270 свидѣтелей не явилось 39. Въ качествѣ гражданской истицы допущена вдова Масленникова. (П. Т. А.)

По даннымъ обширнаго обвинительнаго акта дѣло это представляется въ слѣдующемъ видѣ.

27 ноября 1910 года первый департаментъ Правительствующаго Сената опредѣлилъ: бывшихъ московскихъ градоначальника, нынѣ отставного генералъ-майора А. А. Рейнбота и помощника градоначальника, нынѣ отставного гвардіи полковника В. А. Короткаго предать суду судебнаго присутствія уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, съ участіемъ сословныхъ представителей, по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ отношеніи перваго стт. 338, 341, 348, 362, 1686, 354, 358, 377 и 378 улож. о нак., а въ отношеніи второго стт. 377, 378, 379, 377 и 378 улож. о нак. испросивъ, на основаніи примѣчанія 6 къ ст. 1088 уст. угол. суд., черезъ министра юстиціи Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія на приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе въ отношеніи отставного генералъ-майора Рейнбота. По всеподданнѣйшему докладу министра юстиціи Государь Императоръ въ 20-ый день декабря 1910 года Высочайше соизволилъ на преданіе отставного генерала-майора А. А. Рейнбота суду по обвиненію въ вышеуказанныхъ преступныхъ дѣяніяхъ.

На основаніи 33 ст. Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1862 года смѣтныхъ правилъ, остатки, образующіеся отъ смѣтныхъ ассигнованій, составляютъ принадлежность государственнаго казначейства, за исключеніемъ лишь остатка отъ ассигнованій на содержаніе личнаго состава управленій и на канцелярскіе припасы; на счетъ этихъ послѣднихъ остатковъ могутъ быть выдаваемы награды и пособія чиновникамъ, причемъ, однако, воспрещается остатки отъ личнаго состава одного мѣста обращать въ награды и пособія чиновникамъ другихъ мѣстъ. Ближайшія обязательныя для распорядителей кредитовъ указанія о порядкѣ примѣненія этого общаго правила заключаются въ установленныхъ по каждому вѣдомству частныхъ правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ, ибо, по ст. 91 кассовыхъ правилъ, „при отнесеніи расходовъ къ тому или другому смѣтному подраздѣленію, распорядители руководствуются номенклатурой самихъ смѣтъ и указаніями, заключающимися по сему предмету въ частныхъ правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ. Въ правилахъ же о назначеніи денежныхъ выдачъ по вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ относительно расходованія остатковъ указано слѣдующее: по стт. 72 и 85 сихъ правилъ, остатки отъ суммъ, ассигнованныхъ на личный составъ канцеляріи градоначальника и на хозяйственные расходы, могутъ быть выдаваемы въ награды и пособія чиновникамъ и другимъ лицамъ, служащимъ въ этихъ канцеляріяхъ; по ст. 200 правилъ, изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава городскихъ полицейскихъ управленій, награды и пособія можно выдавать только полицейскимъ чиновникамъ и другимъ лицамъ, служащимъ въ этихъ управленіяхъ; наконецъ, по ст. 213 правилъ, изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ на хозяйственные расходы полицейскихъ управленій, могутъ быть производимы награды и пособія полицейскимъ чиновникамъ и другимъ лицамъ, служащимъ въ полицейскихъ управленіяхъ, за исключеніемъ остатковъ отъ содержанія городовыхъ и другихъ нижнихъ чиновъ. Между тѣмъ, по осмотрѣ подлежащихъ документовъ и записей въ бухгалтерскихъ книгахъ, оказалось, что въ нарушеніи указанныхъ правилъ, по ассигновкамъ, подписаннымъ генераломъ Рейнботомъ, изъ суммъ по § 17 смѣты, назначенныхъ на содержаніе канцеляріи градоначальника, производились выдачи наградъ и пособій чинамъ сыскной полиціи, конно-полицейской стражи, врачебно-полицейскаго управленія и проч. Равнымъ образомъ, изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе городскихъ полицейскихъ управленій, а также на жалованье городовымъ, по § 23 стт. 1 и 2 смѣты департамента общихъ дѣлъ, были сдѣланы ассигнованія на награды и пособія нѣкоторымъ изъ чиновъ управленія и канцеляріи градоначальника, какъ, напримѣръ, помощникамъ градоначальника, чиновникамъ особыхъ порученій и штабъ-офицерамъ при градоначальникѣ, секретарю, бухгалтеру, дѣлопроизводителямъ и ихъ помощникамъ и т. п. Изъ этого же кредита выдавались пособія чинамъ охраннаго отдѣленія, сыскной полиціи, центральнаго пріемнаго покоя, особаго по городскимъ дѣламъ присутствія и т. п. По подсчету, сдѣланному экспертомъ, ст. сов. Кутлеромъ, всѣхъ выдачъ, сдѣланныхъ въ нарушеніе вышеприведенныхъ правилъ, названный экспертъ пришелъ къ убѣжденію, что общее количество неправильно выданныхъ генераломъ Рейнботомъ въ награды и пособія суммъ, по § 17 смѣты, должно быть признано за 1906 годъ въ размѣрѣ 2,825 рублей и, по § 23 смѣты, въ 1906 году въ количествѣ 44,119 руб. 70 коп., а въ 1907 году—1,413 руб. 30 коп. Кромѣ сего, тотъ же экспертъ призналъ по счету суммъ на жалованье городовымъ и десятникамъ неправильно выписанными въ награды и пособія въ 1906 и 1907 годахъ всего 294,733 руб. 90 коп. По удостовѣренію помощника градоначальника Петрова, генералъ Рейнботъ сосредоточилъ въ своихъ рукахъ завѣдываніе счетнымъ отдѣленіемъ и управленіе казначействомъ, распоряжаясь непосредственно по дѣламъ, касающимся денежной части, причемъ Петрову было предоставлено лишь утвержденіе подписью имѣющихъ формальное значеніе ордеровъ и нѣкоторыхъ ассигновокъ на незначительныя суммы, а также производство, въ составѣ особой комиссіи, ежемѣсячныхъ ревизій денежныхъ суммъ управленія; какого-либо болѣе дѣятельнаго вмѣшательства въ денежныя дѣла послѣдняго генералъ Рейнботъ не допускалъ и со стороны бывшаго управлявшаго канцеляріей его Быкова.

Согласно ст.ст. 1, 2, 4, 5, 57 и 65 кассовыхъ правилъ, всѣ вообще доходы государственные, специальныя средства государственныхъ учрежденій и поступающія въ ихъ вѣдѣніе суммы партикулярныя и депозиты сосредоточиваются въ казначействахъ, коими и уплачивается кредиторамъ казны по ассигновкамъ учрежденій; сіи же послѣднія не получаютъ на руки никакихъ суммъ, кромѣ денегъ, отпускаемыхъ имъ на особыхъ основаніяхъ по авансовымъ ассигновкамъ. Затѣмъ, по ст. 84 и послѣдующимъ тѣхъ же правилъ, денежныя выдачи производятся казначействами непосредственно прямымъ кредиторамъ казны по составленнымъ на ихъ имя частнымъ ассигновкамъ или же уполномоченному отъ учрежденія чиновнику въ томъ лишь случаѣ, когда дается сборная ассигновка по удовлетворенію служащихъ, командъ или рабочихъ, причемъ лицо, получившее для сего деньги изъ казначейства, обязывается выдать ихъ по назначенію подъ расписки получателей въ требовательной вѣдомости, по которой составлена ассигновка. Полученныя такимъ образомъ по сборной ассигновкѣ и почему либо не выданныя по назначенію суммы, согласно ст. 119 правилъ, должны быть возвращены въ казначейство не позже 14 числа слѣдующаго мѣсяца. Въ частности, по ст. 20 правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по министерству внутреннихъ дѣлъ, награды и пособія изъ остаточныхъ суммъ выдаются прямому кредитору непосредственно или же, въ случаѣ назначенія таковыхъ нѣсколькимъ лицамъ одновременно, по собранной ассигновкѣ, подъ расписку кредиторовъ на требовательной вѣдомости.

Изъ установленныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ данныхъ видно, что въ казначейской части Московскаго градоначальства былъ допущенъ цѣлый рядъ нарушеній вышеозначенныхъ кассовыхъ правилъ.

По объясненію бывшаго казначея градоначальства Сергѣя Покровскаго, въ завѣдываемомъ имъ казначействѣ хранилась въ общей массѣ вся наличность поступавшихъ туда денегъ, въ которую входили суммы, выписанныя для выдачи въ награду и жалованье служащимъ и чинамъ полиціи, и деньги, получаемыя ежемѣсячно изъ Московской городской управы на жалованье пожарнымъ и на выдачу добавочнаго содержанія городовымъ. Въ ту же общую кассу поступали и переходящія суммы, какъ то: доставляемыя приставами деньги, вырученныя отъ концертовъ и вечеровъ съ благотворительной цѣлью, деньги, найденныя разными лицами и отобранныя у разныхъ лицъ, а также присылавшіяся въ градоначальство для выдачи по принадлежности, и проч. Наконецъ, въ ту же наличность входили деньги, представленныя въ видѣ залога поставщиками, а равно и вносимыя владѣльцами помѣщеній, нанятыхъ для конно-полицейской стражи въ уплату выданнаго имъ аванса.

При такомъ порядкѣ въ нѣкоторые періоды года на рукахъ у казначея скоплялась доходившая иногда до 60-ти тысячъ рублей наличность, которая, вопреки правиламъ, не вносилась въ губернское казначейство, а служила для производства изъ нея, по распоряженіямъ градоначальника, разныхъ расходовъ. При выдачѣ жалованья, ассигновки составлялись на имя казначея, который, по полученіи отъ бухгалтера требовательныхъ вѣдомостей, а изъ губернскаго казначейства денегъ, раздавалъ таковые приставамъ, а послѣдніе чинамъ полиціи. Такой же порядокъ соблюдался при выдачѣ наградныхъ денегъ по общимъ спискамъ, наградныя же и пособія отдѣльнымъ лицамъ выдавались обыкновенно изъ свободной наличности казначейства градоначальства, а затѣмъ уже дѣлопроизводителемъ счетнаго отдѣленія составлялась ассигновка на имя казначея для полученія денегъ въ возвратъ выданныхъ. Скоплявшаяся въ казначействѣ наличность уменьшалась иногда вслѣдствіе выдачи изъ нея денегъ въ долгъ по заведенной въ канцеляріи такъ называемой „долговой книгѣ", въ которую вписывались ссуды денегъ, выдававшихся съ разрѣшенія градоначальника заимообразно чинамъ наружной полиціи и канцеляріи. По удостовѣренію помощника градоначальника Петрова, практиковавшаяся въ казначействѣ выдача денегъ по долговой книгѣ вызывала иногда затрудненія при необходимости произвести срочный обязательный платежъ. Кромѣ сего выписывавшіяся изъ губернскаго казначейства суммы, предназначенныя для выдачи наградъ и не выдававшіяся по назначенію въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, иногда, вопреки прямому запрещенію закона, переводились въ частный банкъ (Московскій купеческій) на текущій счетъ градоначальника.

Послѣ воспослѣдованія Высочайше утвержденнаго 26 апрѣля 1906 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ учрежденіи въ составѣ Московской полиціи конно-полицейской стражи, предназначенныя для оплаты расходовъ по формированію и содержанію этой стражи суммы, которыя, по кассовымъ правиламъ, подлежали выдачѣ либо прямымъ кредиторамъ по ассигновкамъ, составленнымъ на ихъ имя, либо по авансовымъ ассигновкамъ, но только не на имя тѣхъ лицъ, которымъ представлялось расходованіе аванса, а это практиковалось.

Независимо отъ изложенныхъ выше нарушеній обязательныхъ къ исполненію правилъ по завѣдыванію и распоряженію казенными денежными суммами, предварительнымъ слѣдствіемъ установлены еще и другія противозаконныя дѣйствія, допущенныя генераломъ Рейнботомъ при расходованіи отпускавшихся на нужды Московскаго градоначальства кредитовъ:

согласно 3 и 91 ст.ст. кассовыхъ правилъ, для производства денежныхъ выдачъ необходимо существованіе испрошеннаго въ установленномъ порядкѣ кредита; при отнесеніи же расходовъ къ тому или иному кредиту, распорядители обязаны руководствоваться номенклатурой смѣты и указаніями, заключающимися по сему предмету въ частныхъ правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ. Въ нарушеніе этого порядка, генералъ Рейнботъ по собственному усмотрѣнію расходовалъ казенныя средства на разные предметы, вовсе не предусмотрѣнные дѣйствующей смѣтой; причемъ, для предупрежденія возможности начета со стороны контрольныхъ учрежденій, потребныя для этихъ расходовъ деньги выписывались изъ казначейства подъ видомъ пособій и наградъ назначеннымъ разнымъ лицамъ, служащимъ въ градоначальствѣ, изъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій.

При примѣненіи постановленій объ административной высылкѣ, бывшій градоначальникъ Рейнботъ, не испрашивая разрѣшенія генералъ-губернатора и не возбуждая въ подлежащихъ случаяхъ ходатайства предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, собственною властью дѣлалъ распоряженія о высылкѣ изъ гор. Москвы разныхъ лицъ.

При разрѣшеніи дѣлъ о нарушеніяхъ изданныхъ въ разное время московскимъ генералъ-губернаторомъ обязательныхъ постановленій по санитарной части, по каковымъ дѣламъ право примѣненія мѣръ административнаго взысканія принадлежало непосредственно генералъ-губернатору, бывшій градоначальникъ Рейнботъ собственною властью налагалъ на виновныхъ лицъ взысканія въ видѣ денежныхъ штрафовъ и ареста.

При разрѣшеніи дѣлъ по нарушеніямъ обязательныхъ постановленій московскаго генералъ-губернатора, изданныхъ относительно лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ и кучеровъ, несмотря на выраженныя въ этихъ постановленіяхъ правила, устанавливающія, что лишеніе права заниматься извозомъ примѣняется лишь къ тѣмъ извозчикамъ, которые подвергались, въ теченіе одного года, пять разъ взысканіямъ за нарушенія этихъ постановленій, градоначальникъ Рейнботъ собственною властью дѣлалъ распоряженія о лишеніи права заниматься извозомъ такихъ извозчиковъ, относительно коихъ не было въ виду свѣдѣній о допущеніи ими ранѣе нарушеній обязательныхъ постановленій, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ распоряжался объ отобраніи отъ извозчиковъ выданныхъ имъ городской управой значковъ съ нумерами.

По поводу допущенія содержателями ассенизаціонныхъ обозовъ и ихъ работниками нарушеній постановленій, относительно вывозки изъ города нечистотъ и содержанія обозовъ, генералъ Рейнботъ собственною властью дѣлалъ распоряженія о лишеніи упомянутыхъ лицъ права заниматься означеннымъ промысломъ, объ опечатаніи принадлежащихъ имъ бочекъ и объ отобраніи отъ нихъ значковъ, выданныхъ городской управой въ удостовѣреніе годности бочекъ для вывозки въ нихъ нечистотъ и дозволенія выпускать эти бочки для производства промысла.

Осенью 1906 года среди чиновъ Московскаго градоначальства и полиціи возникла мысль объ образованіи особаго благотворительнаго денежнаго фонда на устройство и содержаніе въ Москвѣ „пріюта для престарѣлыхъ нижнихъ чиновъ полиціи и школы для ихъ дѣтей". Съ этой цѣлью въ канцеляріи градоначальника (по казначейскому отдѣленію) была заведена особая приходорасходная книга для записи пожертвованныхъ суммъ и три книги на выдачу квитанцій по этой книгѣ. Регистрація поступающихъ суммъ была возложена на казначея Покровскаго и его помощника Васильева, а для привлеченія пожертвованій начальникомъ московскаго полицейскаго резерва Комендатовымъ были разосланы въ полицейскіе участки для объявленія жителямъ столицы извѣщенія объ открытіи подписки на сборъ пожертвованій въ упомянутый фондъ, вслѣдствіе чего нѣкоторые пристава въ предѣлахъ своихъ участковъ произвели указанный сборъ и собранныя суммы представили въ градоначальство. Независимо отъ сего, мѣрами притѣсненія и угрозъ отъ лица градоначальника Рейнбота и его помощника Короткаго къ дѣлу пожертвованія привлечено было нѣсколько группъ обывателей, изъ коихъ главнѣйшими являются содержатели домовъ и квартиръ свиданій мущинъ съ женщинами, содержатели ассенизаціонныхъ обозовъ или домового извоза и содержатели заведеній трактирнаго промысла. На лицъ этихъ за малѣйшіе проступки налагались большіе штрафы и запрещенія заниматься своимъ промысломъ, причемъ постановленія градоначальника отмѣнялись при условіяхъ внесенія пожертвованій на благотворительныя цѣли.

Предварительное слѣдствіе въ этомъ направленіи собрало обширный матеріалъ, гдѣ въ яркихъ краскахъ рисуется произволъ бывшаго московскаго градоначальника А. А. Рейнбота и его помощника полковника Короткаго.

Такъ получались денежные взносы на благотворительныя цѣли и при томъ съ лицъ, которыя по своей дѣятельности и занятіямъ находились въ зависимости отъ московскаго градоначальника и подчиненныхъ ему чиновъ. Такими же пріемами воздѣйствія и принужденія были привлечены къ пожертвованіямъ и клубы г. Москвы.

Слѣдствіемъ выяснено, что процвѣтаніе многихъ московскихъ клубовъ, въ которыхъ главною доходною статьею служила азартная карточная игра, зависѣло почти исключительно отъ отношенія администраціи къ означенной игрѣ. Въ виду доходившихъ иногда до колоссальныхъ размѣровъ прибылей отъ игры, не только административная репрессія, но и каждый слухъ побуждалъ лицъ, завѣдывавшихъ дѣлами клубовъ, измышлять способы и средства для обезпеченія послѣднимъ болѣе или менѣе прочнаго существованія. Однимъ изъ такихъ способовъ, благодаря не только легкой доступности, но и явно выраженному стремленію нѣкоторыхъ высшихъ чиновъ градоначальства въ полученіи разнаго рода благотворительныхъ отчисленій, служили взносы этимъ чинамъ крупныхъ пожертвованій на дѣла благотворенія. Къ такого рода матеріальнымъ жертвамъ и вынуждены были прибѣгать правленія клубовъ для того, чтобы заручиться снисходительнымъ отношеніемъ къ нимъ администраціи и избѣжать преслѣдованія. Всѣ эти данныя послужили поводомъ къ привлеченію бывшихъ московскаго градоначальника А. А. Рейнбота и его помощника полковника Короткаго къ уголовной отвѣтственности. Въ конечномъ выводѣ обширнаго обвинительнаго акта оба они обвиняются въ цѣломъ рядѣ служебныхъ преступленій.

1. Изъ нихъ первый Рейнботъ: 1) зная, что въ состоявшей при немъ канцеляріи Московскаго градоначальника допускается по счетной и казначейской части рядъ нарушеній кассовыхъ правилъ, выразившихся: а) въ поступленіи въ общую наличность казначейства канцеляріи и храненіи тамъ иногда въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ разныхъ денежныхъ суммъ, какъ то: выписанныхъ заблаговременно изъ губернскаго казначейства для выдачи въ награды и пособія служащимъ, поступавшихъ изъ городской управы на содержаніе пожарной команды, денежныхъ поступленій въ возвратъ ссудъ, выданныхъ домовладѣльцамъ на оборудованіе помѣщеній конно-полицейской стражи, переходящихъ, благотворительныхъ суммъ, залоговъ и т. п.; б) въ выдачѣ внѣ установленнаго порядка изъ неправильной возникшей, такимъ образомъ, въ канцеляріи градоначальника денежной наличности различныхъ суммъ, въ видѣ авансовъ, въ томъ числѣ наградъ и пособій, а также для оплаты расходовъ по формированію и содержанію конно-полицейской стражи, ассигновками на имя казначея канцеляріи, а не на имя прямыхъ кредиторовъ, и въ неправильномъ истребованіи изъ того же казначейства по ассигновкамъ разныхъ суммъ „въ возвратъ выданныхъ" съ обращеніемъ ихъ на пополненіе той же непредусмотрѣнной правилами наличности, онъ не только не принялъ съ своей стороны никакихъ мѣръ къ устраненію допущенныхъ безпорядковъ, но, въ превышеніе предоставленной ему власти, самъ утверждалъ своею подписью составленныя въ нарушеніе установленныхъ правилъ денежныя требованія и ассигновки и отдавалъ иногда распоряженія о сдачѣ казенныхъ денегъ на храненіе въ частный банкъ, причемъ такимъ образомъ было сдано, по его приказанію, изъ означенныхъ денегъ на текущій счетъ градоначальника въ Московскій купеческій банкъ въ октябрѣ 1906 г. 115,000 р., а въ ноябрѣ 1907 г. 32,470 руб.

2) Въ превышеніе предоставленной ему по закону власти и въ нарушеніе правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по министерству внутреннихъ дѣлъ, сдѣлалъ распоряженія о выдачѣ въ награды и пособія: а) въ 1906 году 2,825 руб. изъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ на содержаніе канцеляріи градоначальника, лицамъ, не принадлежащимъ къ составу этой канцеляріи, какъ то: чинамъ сыскной полиціи, конно-полицейской стражи, врачебно-полицейскаго управленія и т. п.; б) въ томъ же году 44,119 р. 70 к. и въ 1907 г. 1,413 р. 30 к. изъ ассигнованныхъ на содержаніе городскихъ полицейскихъ управленій и наружной полиціи суммъ лицамъ, не принадлежащимъ къ составу этихъ управленій, какъ то: помощникамъ градоначальника, чиновникамъ особыхъ порученій, дѣлопроизводителямъ канцеляріи и проч., и в) изъ суммъ, ассигнованныхъ на жалованіе городовымъ и десятникамъ въ 1906 и 1907 гг. 294,733 р. 90 к., кромѣ городовыхъ и околоточныхъ надзирателей, также разнымъ чинамъ управленія и канцеляріи градоначальника, сыскной полиціи, адреснаго стола и т. п.

3) Въ превышеніе предоставленной ему по закону власти, по собственному усмотрѣнію, расходовалъ отпускавшіяся по смѣтѣ для опредѣленнаго назначенія казенныя денежныя суммы на предметы, въ смѣтѣ не предусмотрѣнные, истребовавъ необходимыя для такихъ расходовъ деньги изъ казначейства подъ видомъ пособій и наградъ служащимъ въ градоначальствѣ и полиціи, и такимъ образомъ выписалъ и израсходовалъ: а) по ассигновкѣ отъ 18 ноября 1906 г.—2,200 р. за счетъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій по § 23 ст. 1 смѣты въ пособіе нѣкоторымъ чинамъ управленія градоначальника, а въ дѣйствительности для уплаты, по его распоряженію, подрядчику Михайлову части слѣдовавшихъ послѣднему денегъ за переустройку приспособленнаго подъ помѣщеніе особаго отдѣленія типографіи градоначальника зданія, при чемъ въ оправдательномъ къ этой ассигновкѣ спискѣ удостовѣрилъ своею подписью назначеніе упомянутой денежной суммы въ пособіе чиновнику особыхъ порученій Эппингеру и технику Поликарпову; б) по ассигновкѣ отъ 2 декабря 1906 г.—555 р. 55 коп. изъ того же кредита, обозначивъ въ ней, что деньги эти назначены въ пособіе чиновнику особыхъ порученій Шереметеву, тогда какъ на самомъ дѣлѣ таковыя выписывались въ возвратъ выданныхъ имъ, Рейнботомъ, помощнику дѣлопроизводителя Зубатову денегъ на расходы по той же типографіи, и в) по ассигновкѣ отъ 29 марта 1907 г. изъ особаго кредита, отпущеннаго, на основаніи Высочайше утвержденнаго 13 февраля 1906 г. мнѣнія Гос. Совѣта, на выдачу въ исключительныхъ случаяхъ пособій чинамъ городской и уѣздной полиціи—1,610 р., съ указаніемъ въ оправдательномъ къ ассигновкѣ спискѣ, что деньги эти выданы въ пособіе на лѣченіе полиціймейстеру барону Будбергу и приставу Кожину, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ означенная сумма была выписана, подъ упомянутымъ предлогомъ, по его распоряженію, для пополненія проигранныхъ въ карты помощникомъ пристава Симоновскаго участка Федоровымъ казенныхъ денегъ.

4) Получивъ для надлежащаго исполненія сообщеніе канцеляріи Московскаго генералъ-губернатора отъ 26 февраля 1906 г. о послѣдовавшемъ со стороны генералъ-губернатора распоряженіи направить для разрѣшенія въ общемъ судебномъ порядкѣ дѣла о нарушеніяхъ обязательнаго постановленія по санитарной части содержателями ремесленныхъ заведеній Василіемъ Старковымъ, Константиномъ Гусевымъ, Семеномъ Андреевымъ и другими, въ числѣ 19-ти лицъ, онъ, Рейнботъ, вопреки означенному предложенію, приказомъ по полиціи отъ 4 марта 1906 г., собственною властью наложилъ на поименованныхъ лицъ денежныя взысканія, въ размѣрѣ отъ 25 до 100 руб. съ каждаго, каковой штрафъ со всѣхъ этихъ лицъ, за исключеніемъ Семена Андреева, былъ затѣмъ взысканъ.

5) Въ превышеніе предоставленной ему по закону власти во время пребыванія въ Москвѣ генералъ-губернатора и вопреки изданнаго послѣднимъ 13 іюня 1897 г. обязательнаго постановленія, по силѣ коего лишеніе права занятія извознымъ промысломъ могло быть примѣняемо лишь къ тѣмъ занимающимся означеннымъ промысломъ лицамъ, который были ранѣе подвергнуты пять разъ въ теченіе одного года взысканіямъ за нарушенія обязательныхъ постановленій по этой части, онъ, Рейнботъ, сдѣлалъ собственною властью распоряженіе о лишеніи права занятія извознымъ промысломъ 13 лицъ, относительно коихъ не было свѣдѣній о допущеніи ими ранѣе нарушенія означенныхъ правилъ.

6) Въ превышеніе предоставленной ему по закону власти, во время пребыванія въ Москвѣ генералъ-губернатора: а) постановленіемъ отъ 28 октября 1906 года сдѣлалъ распоряженіе о наложеніи ареста на лошадь, сани и сбрую, принадлежавшія извозчику Федору Сапожникову, тогда какъ принятіе таковой мѣры, на точномъ основаніи 4 п. 26 ст. полож. о государственной охранѣ, могло послѣдовать только по распоряженію генералъ-губернатора; б) распорядился объ отобраніи, въ видѣ неустановленной никакими постановленіями мѣры взысканія за оскорбленіе чиновъ полиціи и ослушаніе, значковъ съ номерами, выданныхъ городскою управою на занятіе извознымъ промысломъ, отъ 10-ти лицъ; в) сдѣлалъ распоряженіе о лишеніи права трехъ лицъ содержать ассенизаціонные обозы за разлитіе нечистотъ и г) распорядился объ опечатаніи бочекъ у трехъ лицъ, занимающихся ассенизаціоннымъ промысломъ, т. е. въ преступленіяхъ, изъ которыхъ каждое предусмотрѣно 338 и 341 стт. улож. о наказ.

7) Не имѣя по закону права во время пребыванія въ Москвѣ генералъ-губернатора собственною властью воспрещать въ названной столицѣ жительство лицамъ, признаваемымъ имъ опасными для общественнаго спокойствія, онъ, тѣмъ не менѣе, сдѣлалъ распоряженіе о высылкѣ изъ Москвы 5-ти лицъ, а также, въ нарушеніе постановленія, изложеннаго во 2-омъ примѣчаніи къ 16 статьѣ положенія о государственной охранѣ (по прод. 1906 года) во время отсутствія генералъ-губернатора выслалъ изъ Москвы двухъ лицъ, изъ которыхъ у перваго, не имѣющаго опредѣленныхъ занятій, было обнаружено долото, а у второго финскій ножъ.

8) Получивъ 5 ноября 1906 года, въ отвѣтъ на возбужденное имъ предъ Московскимъ генералъ-губернаторомъ ходатайство о воспрещеніи 4 лицамъ жительства въ Москвѣ, сообщеніе канцеляріи генералъ-губернатора, что сей послѣдній не нашелъ достаточныхъ основаній для примѣненія къ названнымъ лицамъ упомянутаго административнаго взысканія, и что имъ, генералъ-губернаторомъ, можетъ быть представлено министру внутреннихъ дѣлъ о воспрещеніи этимъ лицамъ жительства въ Москвѣ лишь въ случаѣ доставленія градоначальникомъ свѣдѣній, указывающихъ вообще на порочное поведеніе таковыхъ лицъ, онъ, Рейнботъ, не собравъ требуемыхъ свѣдѣній и въ превышеніе предоставленной ему власти, 10 ноября 1906 года, во время продолжавшейся четыре дня отлучки генералъ-губернатора, сдѣлалъ распоряженіе о воспрещеніи этимъ лицамъ права жительства въ Москвѣ на все время дѣйствія въ ней положенія объ усиленной охранѣ, во исполненіе каковаго распоряженія, эти лица и были тогда же высланы изъ Москвы, т. е. въ преступленіяхъ, изъ которыхъ каждое предусмотрѣно 338, 341 и 348 стт. улож. о наказ.

9) Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1906 г., получивъ свѣдѣнія о прибытіи въ Москву кр. Григорія Савельева и дворянки дѣвицы Наталіи Ланской съ намѣреніемъ вступить въ законный бракъ, онъ, съ цѣлью воспрепятствовать, по просьбѣ родственниковъ Ланской, означенному намѣренію названныхъ лицъ, безъ всякихъ законныхъ къ тому основаній, постановилъ, 4 ноября, о взятіи Савельева подъ стражу въ порядкѣ ст. 21 полож. объ усилен. охранѣ, а затѣмъ, на основаніи п. 4, ст. 16 того же положенія о воспрещеніи Савельеву жительства въ Москвѣ, завѣдомо ложно указавъ въ этихъ постановленіяхъ, что о Савельевѣ имѣются свѣдѣнія, дающія основаніе признать его вреднымъ для общественнаго порядка и спокойствія, вслѣдствіе чего Савельевъ взятъ былъ подъ стражу, затѣмъ высланъ полиціей въ г. Тверь, послѣ чего онъ же, Рейнботъ, въ сообщеніи своемъ на имя Московскаго губернатора, послѣдовавшемъ въ отвѣтъ на сдѣланный ему запросъ по поводу означенной высылки, помѣстилъ завѣдомо ложныя свѣдѣнія, что Савельеву имъ воспрещено жительство въ Москвѣ какъ лицу, политически неблагонадежному, тогда какъ въ дѣйствительности никакихъ свѣдѣній о таковой неблагонадежности Савельева въ виду у него не было, т. е. въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 338, 341, 348 и 362 ст. ст. улож. о нак.

10) въ виду неисполненія кр. Иваномъ Ермолаевымъ обращеннаго къ нему генераломъ Рейнботомъ требованія объ измѣненіи договорныхъ отношеній, существовавшихъ между Ермолаевымъ, какъ повѣреннымъ его матери, и управленіемъ московскаго градоначальства объ арендѣ помѣщенія въ домѣ Ермолаевой, а равно объ отказѣ отъ гражданскаго иска, предъявленнаго Ермолаевымъ по поводу этихъ договорныхъ отношеній, послѣ того, какъ сдѣланныя со стороны Рейнбота Ермолаеву угрозы арестовать послѣдняго за отказъ подчиниться такимъ требованіямъ не произвели желаемаго дѣйствія, онъ, Рейнботъ, съ цѣлью принудить Ермолаева или его мать къ удовлетворенію вышеупомянутыхъ противозаконныхъ требованій своихъ, приказалъ участковому приставу изыскать предлогъ для привлеченія Ермолаева къ отвѣтственности по какому-либо поводу, а затѣмъ, получивъ протоколъ пристава о нарушеніи Ермолаевымъ обязательнаго постановленія о пропискѣ паспортовъ, опредѣлилъ о наложеніи на него высшей мѣры взысканія, въ видѣ ареста на три мѣсяца, и распорядился о немедленномъ приведеніи этого постановленія въ исполненіе, вслѣдствіе чего довѣрительница Ермолаева, мать послѣдняго, для избавленія сына отъ дальнѣйшихъ преслѣдованій и освобожденія его отъ заключенія, вынуждена была заявить объ отказѣ отъ предъявленнаго къ управленію градоначальника иска въ судѣ и согласиться на измѣненіе условій заключеннаго ранѣе договора, послѣ чего наложенное на Ермолаева взысканіе было замѣнено Рейнботомъ денежнымъ штрафомъ, т. е. въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 332, 341 и 348 ст.ст. улож. о наказ.;

11) съ цѣлью распорядиться выдачею по своему усмотрѣнію остатка отъ смѣтныхъ ассигнованій 1906 г. въ размѣрѣ 115,000 руб. въ награды служащимъ лицамъ, сообщилъ департаменту общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ, въ отвѣтъ на запросъ этого департамента, завѣдомо ложныя свѣдѣнія, что никакихъ остатковъ въ его, градоначальника, распоряженіи не имѣется, тогда какъ въ дѣйствительности таковые остатки, въ размѣрѣ вышеозначенной суммы, находились въ это время на лицо и по его распоряженію были выписаны изъ Московскаго губернскаго казначейства и на слѣдующій день внесены въ Московскій купеческій банкъ на текущій счетъ градоначальника, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 362 ст. улож. о наказ.;

12) получивъ въ мартѣ 1906 г. отъ Московскаго генералъ-губернатора изъ находившихся въ распоряженіи послѣдняго денежныхъ суммъ 3,460 рублей, для употребленія таковыхъ на пополненіе инвентаря при резервѣ Московской столичной полиціи предметами, указанными въ особомъ спискѣ, представленномъ имъ, Рейнботомъ, генералъ-губернатору, онъ изъ означенныхъ денегъ израсходовалъ 2,781 р. 6 к., выдавъ въ томъ числѣ въ пособіе начальнику резерва Комендантову—300 руб., а остальную сумму, въ количествѣ 678 р. 94 к., присвоилъ и употребилъ на свои надобности, не возвративъ и послѣ обнаруженія сего злоупотребленія;

13) учредивъ на 1906 г., съ разрѣшенія Московскаго генералъ-губернатора и на выданную послѣднимъ ссуду въ 5,000 р., особое отдѣленіе типографіи при канцеляріи градоначальника и сосредоточивъ въ своемъ личномъ завѣдываніи всѣ денежные обороты этой типографіи, а также получая на руки поступавшія въ доходъ послѣдней суммы, безъ внесенія таковыхъ въ установленныя денежныя книги, онъ изъ означенныхъ суммъ присвоилъ 4,060 руб. 91 к., не возвративъ этихъ денегъ и послѣ открытія сего злоупотребленія;

14) получивъ 3 сентября 1907 г. отъ предсѣдателя правленія общества взаимопомощи владѣльцевъ бань въ Москвѣ, купца Бирюкова пять свидѣтельствъ государственной четырехпроцентной ренты, на номинальную сумму въ тысячу рублей каждое, съ купонами по 1 декабря 1907 г., въ качествѣ пожертвованія въ пользу благотворительнаго общества при Московскомъ градоначальствѣ, онъ своевременно не внесъ этихъ билетовъ по принадлежности, а задержалъ ихъ на собственныя надобности, причемъ 19 декабря того же года, послѣ увольненія отъ должности градоначальника, хотя и ранѣе обнаруженія сего злоупотребленія, самъ пополнилъ указанную сумму внесеніемъ въ кассу названнаго общества одного свидѣтельства 4% государственной ренты въ 5,000 р. и наличными деньгами въ счетъ стоимости купона по 1 декабря 1907 г. 47 р. 50 к., т. е. въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 354 ст. ул. о нак.;

15) получивъ въ теченіе 1906 и 1907 гг. пожертвованія на благотворительныя цѣли по его усмотрѣнію отъ 7 лицъ 9,700 р., денегъ этихъ умышленно не записалъ на приходъ въ надлежащія книги градоначальства, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 358 ст. улож.

II. Тотъ же Рейнботъ и полковникъ Короткій въ томъ, что дѣйствуя совмѣстно, по взаимному между собою соглашенію, цѣлымъ рядомъ распоряженій своихъ, а нерѣдко и путемъ предъявленія прямыхъ требованій взносовъ на благотворительныя цѣли, создали въ Москвѣ, среди лицъ, завѣдующихъ дѣлами клубовъ и кружковъ разныхъ наименованій, черпающихъ свои доходы отъ устройства запрещенныхъ азартныхъ игръ, домовъ свиданій, трактировъ съ разнаго рода развлеченіями и занимающихся другими видами промышленности, увѣренность, что получать прибыль отъ этихъ занятій, не рискуя закрытіемъ заведеній или прекращеніемъ промысла, возможно лишь при условіи уплаты вышеупомянутымъ Рейнботу и Короткому болѣе или менѣе значительныхъ суммъ, подъ видомъ пожертвованій на благотворительныя цѣли, а въ дѣйствительности въ полное и безконтрольное распоряженіе означенныхъ должностныхъ лицъ, и что такія уплаты избавляютъ лицъ, ихъ сдѣлавшихъ, какъ отъ притѣсненій и надзора со стороны чиновъ полиціи градоначальства, такъ и отъ взысканій въ тѣхъ случаяхъ, когда полиціею уже обнаружены тѣ или другія неправильныя дѣйствія промышленниковъ, а затѣмъ, умышленно пользуясь гнетомъ, созданнымъ такимъ положеніемъ вещей, означенныя должностныя лица:

А) генералъ Рейнботъ и полковникъ Короткій, дѣйствуя по взаимному уговору:

1) принятіемъ въ отношеніи трехъ содержателей въ Москвѣ домовъ свиданій ряда стѣснительныхъ мѣръ, выразившихся въ отказѣ этимъ лицамъ въ выдачѣ имъ разрѣшительныхъ свидѣтельствъ на содержаніе въ 1906 г. означенныхъ домовъ, въ отклоненіи всѣхъ ихъ ходатайствъ по этому поводу, въ обязаніи ихъ подписками закрыть свои заведенія къ означенному сроку, въ распоряженіяхъ по полиціи о производствѣ ежедневно по нѣсколько разъ въ теченіе дня и ночи обходовъ этихъ заведеній, съ составленіемъ списковъ лицъ, застигнутыхъ тамъ, и протоколовъ о тѣхъ лицахъ, кои окажутся непрописанными, вынудили содержателей домовъ свиданій, для прекращенія этихъ преслѣдованій, внести имъ въ пользу образованнаго при градоначальствѣ благотворительнаго фонда на пріютъ для престарѣлыхъ нижнихъ чиновъ полиціи и школу для ихъ дѣтей единовременно 10,000 рублей, съ принятіемъ на себя обязательства и впредь вносить на тотъ же предметъ по 2,000 руб. ежегодно, по внесенію каковыхъ денегъ, обращенныхъ въ означенный фондъ, всѣ предпринятыя ими противъ этихъ лицъ стѣснительныя мѣры были отмѣнены;

2) Присвоивъ себѣ въ превышеніе предоставленной имъ власти, право во время пребыванія въ Москвѣ генералъ-губернатора окончательнаго разрѣшенія въ административномъ порядкѣ дѣлъ о нарушеніяхъ ассенизаторами обязательныхъ постановленій Московской городской думы по санитарной части, по коимъ право наложенія взысканія принадлежало генералъ-губернатору, и устранивъ, по взаимному между собой соглашенію, подъ видомъ взысканія за разлитіе нечистотъ, принятіе непредусмотрѣнной закономъ мѣры въ видѣ сбора на благотворительность, они, дѣйствуя совмѣстно, требованіями внесенія таковаго сбора отъ 4-хъ содержателей ассенизаціонныхъ обозовъ и опечатаніемъ ихъ обозовъ впредь до уплаты взысканія, вынудили ихъ внести 260 рублей, каковыя суммы были полностью обращены въ фондъ благотворительнаго общества при градоначальствѣ, за исключеніемъ представленныхъ однимъ изъ нихъ 200 руб., которые по полученіи таковыхъ Короткимъ, были обращены послѣднимъ, безъ вѣдома Рейнбота, въ свою личную пользу,

и 3) Установивъ, по взаимному между собой соглашенію, въ превышеніе предоставленной имъ власти, подъ видомъ наложенія взысканій за разлитіе нечистотъ и за нарушеніе обязательныхъ постановленій Московской городской думы по извозу, вышеозначенный сборъ, не предусмотрѣнный закономъ, они, дѣйствуя совмѣстно, требованіями внесенія таковаго сбора, вынудили 14 лицъ внести въ общемъ 683 руб., причемъ эта сумма была полностью внесена въ фондъ благотворительнаго общества при градоначальствѣ.

Б) Бывшій московскій градоначальникъ, нынѣ генералъ-майоръ въ отставкѣ А. А. Рейнботъ:

1) Не только принялъ сдѣланный ему Московскимъ нѣмецкимъ клубомъ, осенью 1906 г., въ пользу центральнаго пріемнаго покоя для душевно-больныхъ денежный взносъ, но и повліялъ на представителя клуба, доктора Битта, въ смыслѣ привлеченія клуба къ подобнымъ пожертвованіямъ въ будущемъ и при томъ не на опредѣленное назначеніе, а въ полное его, Рейнбота, распоряженіе, въ послѣдующее же время неоднократно напоминалъ Битту о необходимости продолжать такіе взносы, каковые, поступившіе къ нему въ суммѣ 13,239 р. 50 коп., въ подлежащія книги градоначальства, заведенныя для записи пожертвованій, не внесъ, оставивъ ихъ у себя.

2) Подъ видомъ наложенія штрафа за нарушеніе обязательныхъ постановленій объ извозѣ, потребовалъ отъ содержателя ассенизаціоннаго обоза Василія Тихомирова, подъ угрозой опечатанія принадлежащаго ему обоза, внесенія за выѣздъ на больной лошади неустановленнаго въ законѣ сбора на благотворительность, вслѣдствіе каковой угрозы Тихомировъ вынужденъ былъ внести въ градоначальство 25 рублей, которые и были зачислены въ пожертвованіе на пріютъ для престарѣлыхъ нижнихъ чиновъ полиціи и школу для ихъ дѣтей.

3) Присвоивъ себѣ, въ превышеніе предоставленной ему власти, право окончательнаго разрѣшенія дѣлъ о нарушеніяхъ ассенизаторами обязательныхъ постановленій Московской городской думы по санитарной части, по которымъ право наложенія административныхъ взысканій принадлежало московскому генералъ-губернатору, онъ, Рейнботъ, подъ видомъ наложенія взысканій за разлитіе нечистотъ потребовалъ внесенія неустановленнаго въ законѣ сбора на благотворительность отъ трехъ содержателей ассенизаціонныхъ обозовъ по 100 рублей съ каждаго, сдѣлавъ при этомъ распоряженіе объ опечатаніи принадлежащихъ названнымъ лицамъ обозовъ и угрожая, въ случаѣ невнесенія указаннаго штрафа, воспретить имъ занятіе промысломъ, подъ вліяніемъ каковыхъ угрозъ двое внесли въ градоначальство требуемыя съ нихъ деньги, которыя и были обращены въ счетъ поступающихъ въ распоряженіе градоначальника на благотворительность суммъ, а третій, не имѣвшій наличныхъ денегъ, представилъ квитанцію Маріинскаго пріюта братолюбиваго общества о зачетѣ заработанныхъ имъ денегъ въ пожертвованіе на пріютъ, послѣ чего дѣла о всѣхъ поименованныхъ лицахъ были Рейнботомъ прекращены, и печати съ обозовъ сняты.

4) Присвоивъ себѣ въ ноябрѣ 1906 года, въ превышеніе предоставленной ему власти, право разрѣшенія въ административномъ порядкѣ дѣлъ о нанесеніи оскорбленій военнымъ чинамъ, онъ, подъ видомъ наложенія на личнаго почетнаго гражданина Масленникова взысканія за нанесеніе обиды на словахъ поручику Сушильникову, потребовалъ отъ Масленникова, подъ угрозою высылки его изъ Москвы, внесенія въ трехнедѣльный срокъ въ его распоряженіе неустановленнаго въ законѣ сбора на благотворительность въ суммѣ 500 рублей, и такими дѣйствіями вынудилъ Масленникова внести указанную сумму денегъ, которую полностью обратилъ на благотворительную цѣль въ капиталъ имени гр. Шувалова.

5) Принявъ первоначально въ отношеніи содержателя ресторана въ Москвѣ, подъ названіемъ „Золотой Якорь", Николая Рубцова рядъ стѣснительныхъ мѣръ, выразившихся въ запрещеніи устройства въ ресторанѣ увеселеній, въ несогласіи своемъ на переводъ таковаго въ первый разрядъ и въ отклоненіи всѣхъ послѣдующихъ просьбъ Рубцова по тѣмъ же предметамъ, онъ въ сентябрѣ 1907 года согласился удовлетворить вышеозначенныя ходатайства Рубцова, подъ условіемъ внесенія послѣднимъ неустановленнаго закономъ сбора въ пользу благотворительнаго общества при градоначальствѣ въ суммѣ 200 руб., и такими дѣйствіями вынудилъ Рубцова, изъ опасенія понести большой денежный ущербъ, въ случаѣ оставленія градоначальникомъ въ силѣ своихъ запрещеній, внести ему указанную сумму денегъ, которую онъ, Рейнботъ, обратилъ полностью въ означенное общество.

6) Распорядившись еще 14 августа 1907 г. принятіемъ мѣръ къ закрытію ресторана Ивана Кучерова за бывшіе въ немъ безпорядки, по полученіи отъ послѣдняго 1,000 рублей на благотворительность по своему усмотрѣнію, ресторана этого не закрылъ, сохранивъ за Кучеровымъ даже право поздней торговли, а полученныя отъ него деньги оставилъ себѣ, не записавъ въ надлежащія книги.

7) Сдѣлавъ распоряженіе объ отобраніи отъ старшинъ московскаго спортивнаго клуба подписки о недопущеніи въ этомъ клубѣ азартныхъ игръ карточныхъ и предъявивъ явившемуся къ нему по вызову, въ качествѣ представителя клуба, кандидату правъ Унтилову заготовленную на имя участковаго пристава телеграмму, съ изложеніемъ въ ней приказанія послѣднему о немедленномъ прекращеніи въ спортивномъ клубѣ карточной игры, онъ согласился не принимать въ отношеніи этого клуба указанныхъ мѣръ, лишь подъ условіемъ внесенія клубомъ неустановленнаго закономъ сбора въ пользу благотворительнаго общества при Московскомъ градоначальствѣ, и такимъ образомъ дѣйствій вынудилъ Унтилова, изъ опасенія сопряженнаго для клуба съ значительнымъ денежнымъ ущербомъ прекращенія въ немъ карточной игры, обязаться отъ имени клуба вносить ежегодно въ пользу названнаго общества по 1,000 рублей, во исполненіе каковаго обязательства спортивнымъ клубомъ въ теченіе 1907 г. было внесено въ это общество 4,000 руб., причемъ со стороны его, Рейнбота, до отчисленія его отъ должности градоначальника никакихъ мѣръ къ прекращенію происходившей въ означенномъ клубѣ азартной игры принято не было.

8) Сдѣлавъ въ маѣ 1906 г., съ разрѣшенія московскаго генералъ-губернатора, распоряженіе объ отобраніи отъ старшинъ Московскаго артистическаго клуба подписки о недопущеніи въ этомъ клубѣ азартныхъ карточныхъ игръ подъ опасеніемъ закрытія клуба, при повтореніи нарушенія, и зная изъ поступавшихъ къ нему донесеній и докладовъ подвѣдомственныхъ чиновъ и сообщеній частныхъ лицъ о происходившей въ означенномъ клубѣ, и послѣ данной старшинами подписки, азартной игрѣ и о томъ, что этотъ клубъ по характеру своему и степени развитія въ немъ игры, представляетъ подобіе игорнаго дома, онъ, несмотря на это, не принялъ со своей стороны никакихъ законныхъ мѣръ къ прекращенію въ немъ таковыхъ игръ и къ устраненію проистекавшаго вреда отъ существованія такого клуба, вслѣдствіе чего въ послѣднемъ азартная игра происходила безпрепятственно во все время пребыванія его, Рейнбота, въ должности градоначальника, и самый клубъ былъ закрытъ лишь послѣ отчисленія его отъ означенной должности; при этомъ Рейнботъ, какъ въ 1906 г., такъ и въ 1907 г., получилъ отъ распорядителя этого клуба какъ бы на безотчетную благотворительность болѣе или менѣе значительную сумму, размѣръ коей въ точности на предварительномъ слѣдствіи установить не удалось, каковыя деньги оставилъ у себя, не записавъ поступленіе ихъ въ соотвѣтствующія книги; подобные же денежные взносы были получены имъ, Рейнботомъ, отъ купеческаго клуба и отъ литературно-художественнаго кружка.

В) Полковникъ Коротѣій:

1) Присвоивъ себѣ, въ превышеніе предоставленной ему власти, право окончательнаго разрѣшенія въ административномъ порядкѣ дѣлъ о нарушеніяхъ ассенизаторами обязательныхъ постановленій Московской городской думы по санитарной части, по каковымъ дѣламъ право наложенія взысканій принадлежитъ лишь московскому генералъ-губернатору, подъ видомъ наложенія штрафа за разлитіе нечистотъ, потребовалъ внесенія неустановленнаго закономъ сбора въ пользу благотворительнаго общества при градоначальствѣ отъ содержателей ассенизаціонныхъ обозовъ Степанова—500 руб. и Заколодиной—100 руб., распорядившись, вмѣстѣ съ тѣмъ, объ опечатаніи принадлежащихъ имъ обозовъ, вслѣдствіе чего Заколодина внесла сполна требуемую сумму, а Степановъ лишь 150 руб., а также потребовалъ внесенія таковаго же сбора въ ноябрѣ 1906 г., въ размѣрѣ 25 руб., отъ содержателя ассенизаціоннаго обоза Грана, который, однако, означенныхъ денегъ не уплатилъ, суммы же, внесенныя Заколодиной и Степановымъ, были полностью сданы въ фонды названнаго выше общества.

2) Требованіемъ внести въ фондъ того же благотворительнаго общества пожертвованія въ опредѣленномъ имъ самимъ размѣрѣ и угрозами примѣненія, въ случаѣ неуплаты этихъ денегъ, мѣръ административнаго взысканія за обнаруженные, будто-бы, безпорядки въ содержимыхъ нитью лицами меблированныхъ комнатахъ, вынудилъ этихъ лицъ внести ему неустановленный закономъ сборъ въ пользу означеннаго общества, въ общемъ въ суммѣ 500 рублей, каковые полностью обратилъ въ упомянутый благотворительный фондъ.

3) Подъ видомъ наложенія взысканій за обнаруженіе въ принадлежащемъ кр. Иванову ресторанѣ недозволенной игры на деньги въ биксъ, въ декабрѣ 1906 г. и въ январѣ 1907 г. потребовалъ отъ названнаго содержателя ресторана, подъ угрозой сократить дозволенное ему для производства торговли время, внесенія неустановленнаго въ законѣ сбора въ пользу фонда благотворительнаго общества при градоначальствѣ, въ первый разъ въ суммѣ 100 рублей, а во второй разъ—200 руб. каковыя суммы, по внесеніи ихъ Ивановымъ, обратилъ полностью въ означенный фондъ.

4) Подъ тѣмъ же указаннымъ выше предлогомъ за обнаруженіе безпорядковъ въ содержимомъ купцомъ Гладышевымъ ресторанѣ и въ принадлежащемъ цеховому Алексѣеву фотографическомъ магазинѣ и мастерской, потребовалъ, взыскалъ и обратилъ въ фонды благотворительнаго общества при градоначальствѣ 25 рублей.

5) Требованіемъ, обращеннымъ къ предсѣдателю правленія товарищества „Эрмитажъ-Оливье" Поликарпову внести денежное пожертвованіе въ фондъ благотворительнаго общества при градоначальствѣ, а также понужденіемъ означеннаго правленія, не довольствуясь предложенною имъ суммою, внести болѣе, чѣмъ имъ предполагалось, и угрозами притѣсненій, переданными директорамъ правленія черезъ мѣстнаго участковаго пристава, вынудилъ представителей правленія названнаго товарищества внести ему въ ноябрѣ 1906 г. 5,000 рублей, которые онъ полностью обратилъ въ указанный выше фондъ.

6) Получивъ, по поводу ходатайствъ нѣсколькихъ содержательницъ квартиръ свиданій мужчинъ съ женщинами, разрѣшеніе Московскаго градоначальника продлить всѣмъ вышеуказаннымъ лицамъ срокъ содержанія ихъ квартиръ свиданій съ 1 января 1907 года до весны того же года и намѣренно отдавая соотвѣтственныя распоряженія черезъ подлежащіе полицейскіе участки не единовременно, а въ отдѣльности о каждой изъ этихъ содержательницъ квартиръ свиданій, лишь по мѣрѣ того, какъ онѣ подъ видомъ благотворительныхъ пожертвованій, вносили ему денежныя суммы, а также, вызвавъ къ себѣ осенью 1906 года одну изъ этихъ содержательницъ—Ковальскую и потребовавъ отъ нея денегъ за продленіе ей срока содержанія квартиры, вынудилъ такими дѣйствіями 10 содержательницъ квартиръ свиданій внести ему, въ видѣ пожертвованій на благотворительность 2,400 рублей, изъ каковыхъ денегъ обратилъ въ фондъ благотворительнаго при градоначальствѣ общества 1,050 руб.. а остальную сумму удержалъ въ свою личную пользу.

7) Зная о допускаемой въ клубѣ подъ названіемъ „Московское музыкальное собраніе" азартной карточной игрѣ и сдѣлавъ въ октябрѣ 1906 года черезъ мѣстнаго участковаго пристава распоряженіе о прекращеніи этой игры, онъ затѣмъ согласился разрѣшить таковую въ клубѣ, подъ условіемъ внесенія дирекціей клуба, подъ видомъ пожертвованія въ пользу фонда благотворительнаго общества при градоначальствѣ, ежемѣсячно 500 рублей и принялъ отъ старшины этого собранія Остафьева въ теченіе ноября и декабря 1906 года и января 1907 года 1,000 р., изъ коихъ 800 руб. обратилъ въ означенный фондъ, а остальныя 200 руб. удержалъ въ свою личную пользу причемъ, въ нарушеніе своихъ служебныхъ обязанностей, не только не принялъ никакихъ мѣръ къ прекращенію въ означенномъ клубѣ азартной игры, но приказалъ помощнику пристава Ощебскому-Круликъ уничтожить составленный послѣднимъ по поводу допущенія таковой игры протоколъ.

8) Зная о допускаемыхъ въ Московскомъ артистическомъ клубѣ и преображенско-семеновскомъ собраніи азартныхъ играхъ и принявъ отъ представителей этихъ клубовъ, подъ видомъ пожертвованій на благотворительныя цѣли, въ періодъ времени съ ноября 1906 года и до марта 1907 года около 4,800 руб., онъ изъ этихъ денегъ внесъ въ фондъ благотворительнаго общества при градоначальствѣ всего 2,400 рублей, а остальную часть обратилъ въ свою личную пользу, и за это, въ нарушеніе своихъ служебныхъ обязанностей, не принялъ никакихъ мѣръ къ прекращенію въ означенныхъ клубахъ азартныхъ игръ и о таковыхъ не доводилъ до свѣдѣнія своего ближайшаго начальства. (Прод. слѣд.).

Похороны братьевъ Матыевичъ-Мацѣевичей.

26 апрѣля, какъ сообщаетъ «Жизнь Вол.», въ житомирскомъ каѳедральномъ костелѣ при большомъ стеченіи публики надъ останками братьевъ Матыевичъ-Мацѣевичъ было совершено заупокойное богослуженіе. Гробы, поставленные на высокомъ катафалкѣ, утопали въ зелени экзотическихъ растеній, внизу у катафалка были сложены вѣнки. Среди вѣнковъ—серебряный вѣнокъ отъ Великаго Князя Александра Михаиловича; возложены вѣнки отъ начальника губерніи и отъ воинскихъ частей мѣстнаго гарнизона.

По окончаніи богослуженія ксендзомъ Скальскимъ было произнесено слово, посвященное памяти безвременно погибшихъ авіаторовъ, послѣ чего гробы были подняты и вынесены изъ храма офицерами и при звукахъ «Коль славенъ» печальное шествіе направилось къ мѣстному римско-католическому кладбищу, гдѣ прахъ былъ преданъ землѣ въ фамильномъ склепѣ покойныхъ. При опусканіи останковъ въ могилу былъ произведенъ установленный салютъ.

Раздѣльное жительство супруговъ.

Министромъ юстиціи, по словамъ столичныхъ газетъ, внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ объ измѣненіи закона объ отношеніяхъ супруговъ между собой и къ ихъ дѣтямъ.

Министръ юстиціи находитъ, что институтъ раздѣльнаго жительства супруговъ находитъ себѣ оправданіе въ тѣхъ странахъ, въ которыхъ церковные законы совершенно не допускаютъ развода. Законодательствамъ же, принципіально допускающимъ разводъ, слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы въ случаѣ наиболѣе рѣзкаго уклоненія отъ отношеній нормальныхъ супругамъ была дана возможность не только прекратить совмѣстное жительство, но и вступить въ новый бракъ. Проектомъ на судъ не возлагается обязанности входить въ обсужденіе фактически возникшаго отдѣльнаго проживанія супруговъ, а судъ разсматриваетъ лишь пререканія отдѣльно живущихъ супруговъ о правѣ жены на содержаніе и на содержаніе дѣтей. Уклоненіе одного изъ супруговъ по уважительнымъ основаніямъ отъ совмѣстнаго жительства влечетъ за собою неудовлетвореніе иска другого супруга о возстановленіи супружескаго сожительства. Уклоненіе супруга отъ совмѣстной жизни, по проекту, не вмѣняется въ вину, если совмѣстная жизнь представляется невыносимой вслѣдствіе особаго поведенія или свойства другого супруга. Министръ юстиціи считаетъ, что въ законѣ не должно перечислять случаи, при наличности которыхъ допускается оставленіе однимъ изъ супруговъ совмѣстнаго жительства. Конкретныя представленія не могутъ быть проведены послѣдовательно въ области семейнаго права, въ которомъ правовыя нормы находятся въ неразрывной связи съ строго индивидуальными вліяніями нравственности.

На основаніи этихъ соображеній министръ юстиціи предлагаетъ слѣдующій законопроектъ:

Уклоненіе супруговъ отъ совмѣстнаго сожительства освобождаетъ уклонившагося супруга отъ обязанностей, изъ супружества возникающихъ, если совмѣстная жизнь представляется для него невыносимой. Совмѣстная жизнь можетъ быть признана невыносимой въ случаѣ жестокаго обращенія съ нимъ или съ дѣтьми другого супруга, нанесенія другимъ супругомъ тяжкаго оскорбленія и явнаго нарушенія другимъ супругомъ основанныхъ на бракѣ обязанностей или безчестнаго, или порочнаго поведенія, а также, если одинъ изъ супруговъ одержимъ прилипчивой или отвратительной болѣзнью, которая представляетъ опасность для жизни и здоровья другого супруга, или тяжкая душевная болѣзнь. Уклоненіе супруговъ отъ совмѣстнаго жительства по указаннымъ выше причинамъ не освобождаетъ мужа отъ обязанности удовлетворить просьбу жены о содержаніи, если она нуждается, но мужъ освобождается отъ обязанности содержать жену, если совмѣстная жизнь признана невыносимой по винѣ жены. Дѣти супруговъ, живущихъ раздѣльно, оставляются у супруга, на которомъ не лежитъ вина, освободившая супруговъ отъ совмѣстнаго жительства. Въ случаѣ отсутствія соглашенія родителей судъ опредѣляетъ, у кого изъ родителей дѣти остаются на жительствѣ, и судъ можетъ воспретить ради пользы дѣтей свиданіе одного изъ супруговъ съ дѣтьми, оставленными у другого супруга. Судебное засѣданіе по дѣламъ, вытекающимъ изъ уклоненія супруговъ отъ совмѣстнаго жительства, разбирается при закрытыхъ дверяхъ. По дѣламъ о раздѣльномъ жительствѣ допускается предварительное исполненіе рѣшеній. Въ случаѣ предъявленія иска въ отношеніи дѣтей при уклоненіи родителей отъ совмѣстнаго жительства судъ не можетъ постановить, у кого изъ родителей остаются дѣти во время производства дѣла. Проектъ этотъ распространяется на тѣ мѣстности Россіи, гдѣ дѣйствуютъ 10-й томъ и уставъ уголовнаго судопроизводства, т.-е. на всю Россію, кромѣ Царства Польскаго и Прибалтійскаго края.

Права замужнихъ женщинъ.

Министръ юстиціи внесъ въ Государственную Думу законопроектъ о расширеніи личныхъ и имущественныхъ правъ замужней женщины.

По проекту, какъ сообщаютъ столичныя газеты, замужнія женщины получаютъ право выдавать на себя векселя, а равно и принимать на себя отвѣтственность по векселямъ и безъ согласія своего мужа, хотя бы онѣ и не производили торговли отъ своего имени. Замужняя женщина въ правѣ просить, независимо отъ возраста, о выдачѣ ей отдѣльнаго вида на жительство, не испрашивая согласія своего мужа. Замужняя женщина, по проекту, можетъ быть включаема въ паспортъ своего мужа лишь по ходатайству послѣдняго и притомъ не иначе, какъ съ ея согласія. Замужнія женщины, хотя бы и несовершеннолѣтнія, при наймѣ на работу, а равно поступленіи на частную, общественную и правительственную службу, а также въ учебныя заведенія не обязаны испрашивать на то согласія своихъ мужей. Послѣднее постановленіе мотивируется проектомъ необходимостью предоставить женщинамъ возможность самостоятельно добывать себѣ средства къ существованію.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Реформа верхней палаты въ Англіи.

Послѣ принятія билля о правѣ veto нижней палатой лордъ Лэнсдоунъ внесъ въ палату лордовъ свои предложенія, касающіяся реорганизаціи послѣдней. Согласно проекту лорда Лэнсдоуна, коронѣ принадлежитъ право назначать 100 лордовъ на 12 лѣтній срокъ. Кромѣ того, король назначаетъ пэровъ, которые въ свою очередь избираютъ сотню пэровъ изъ своей среды. Избраніе обусловливается положеніемъ на государственной или общественной службѣ, или же опредѣленнымъ чиномъ въ арміи или флотѣ. Далѣе 120 членовъ верхней палаты избираются депутатами нижней палаты; остальные назначаются изъ числа принцевъ, епископовъ и судей. Всего въ палатѣ лордовъ предполагается 350 членовъ. Такъ какъ эти предложенія, исходящія изъ среды консервативной партіи должны несомнѣнно дать въ верхней палатѣ консервативное большинство, то можно заранѣе предположить, что они не встрѣтятъ сочувствія со стороны либеральнаго правительства. Возможно, однако, что предложенія лорда Лэнсдоуна послужатъ основой для компромисса или по крайней мѣрѣ для переговоровъ, направленныхъ къ его достиженію. Правительство не проявляетъ, какъ извѣстно, особенно воинственнаго настроенія; палата лордовъ съ своей стороны готова идти на существенныя уступки. Благодаря этому рѣшеніе вопроса о реформѣ палаты лордовъ послѣдуетъ, быть можетъ, скорѣе, чѣмъ можно было ожидать.

Императоръ Вильгельмъ въ Страсбургѣ.

23 апрѣля (6 мая) въ Страсбургѣ былъ освященъ памятникъ императору Вильгельму I. Конную статую императора нельзя признать особенно удачной. Императоръ Вильгельмъ II прибылъ въ Страсбургъ въ автомобилѣ и, завидѣвъ издали собранныхъ на Императорской площади, онъ замедлилъ ходъ своей машины, чтобы бывшіе участники войны 1870 года могли хорошенько его видѣть. Затѣмъ онъ проходитъ по фронту почетнаго караула, оркестръ играетъ національный гимнъ. Императоръ имѣетъ бодрый и здоровый видъ и держитъ въ рукахъ маршальскій жезлъ. Противъ памятника, покрытаго бѣлой пеленой, разбита императорская палатка, въ которой императора ждетъ уже велико-герцогская чета Баденская. 600 членовъ германскаго пѣвческаго общества, въ черныхъ сюртукахъ и съ цилиндрами въ рукахъ, затягиваютъ торжественный хоралъ. Пелена падаетъ, открывая памятникъ, и мэръ произноситъ привѣтственную рѣчь, въ которой высказываетъ надежду, что императоръ исполнитъ желаніе населенія и сдѣлаетъ Эльзасъ и Лотарингію автономной провинціей. 101 пушечный выстрѣлъ возвѣщаетъ объ открытіи памятника, смѣшиваясь со звуками національнаго гимна. Императоръ подъ руку съ великой герцогиней баденской подходитъ къ памятнику, обнажаетъ голову и кладетъ у его подножія вѣнокъ изъ дубовыхъ листьевъ. Во время открытія памятника произошелъ инцидентъ, непріятно нарушившій гладкій ходъ торжества. Почетный караулъ, ветераны, пѣвческія общества, школьники и оффиціальныя лица заняли уже свои мѣста вблизи памятника, когда на площадь явились студенты нѣмецкихъ корпорацій университета. Въ пестрыхъ курткахъ, высокихъ сапогахъ со шпорами, съ длинными рапирами и развѣвающимися знаменами они не долго думая выстроились передъ императорской палаткой, чтобы составить личную охрану его особы. Въ это время къ нимъ подошелъ офицеръ и просилъ не загромождать прохода въ палатку, а занять мѣсто позади знаменосцевъ гарнизона. Посовѣтовавшись между собой, студенты демонстративно удалились съ площади вмѣстѣ со своими знаменами. Ректоръ поспѣшилъ въ университетъ, чтобы уговорить ихъ вернуться, но всѣ переговоры оказались напрасными. Въ 5 часовъ пополудни императоръ вернулся въ гостинницу, гдѣ ему былъ представленъ трубочистъ Кольмаръ, бывшій зуавъ. Императоръ распрашивалъ, въ какихъ сраженіяхъ онъ участвовалъ и дружески пожалъ ему руку.

Торжества въ честь Жанны д'Аркъ.

24 апрѣля (7 мая) въ Орлеанѣ открылись торжества въ честь Жанны д'Аркъ, о началѣ которыхъ возвѣстили трубные звуки со старинной башни музея. Пушечная пальба и колокольный звонъ почти непрерывно оглашаютъ воздухъ. Военная процессія, составленная изъ отрядовъ всѣхъ полковъ орлеанскаго гарнизона, съ музыкой и барабаннымъ боемъ выступаетъ изъ Турелля въ память торжественнаго въѣзда Жанны д'Аркъ въ Орлеанъ. Черезъ мостъ, улицы Королевскую и Жанны д'Аркъ процессія подходитъ къ городской ратушѣ, сверкающей электрическими огнями. Весь Орлеанъ высыпалъ на улицы и восторженно привѣтствуетъ солдатъ. Среди яркихъ огней развѣвается бѣлое знамя Жанны д'Аркъ, а рядомъ съ нимъ синее съ краснымъ знамя города Орлеана. Мэръ города Орлеана, окруженный членами муниципальнаго совѣта, направляется въ сопровожденіи муниципальнаго совѣта въ часовню св. Креста. Тамъ процессію встрѣчаютъ епископы, которые въ торжественныхъ рѣчахъ высказываютъ пожеланіе, чтобы торжества въ честь освободительницы Франціи послужили къ единенію всѣхъ сердецъ. Рѣчи произвели сильное впечатлѣніе на присутствующихъ и вызвали восторженные аплодисменты. Торжество закончилось гимномъ героинѣ и ея знамени.

Положеніе дѣлъ въ Китаѣ.

Пекинскій корреспондентъ «Neues Wiener Tagblatt» утверждаетъ, будто въ Китаѣ никто не вѣритъ въ прочность мира. Нервность, вызванная событіями 1904—1905 года далеко еще не улеглась, а только что перенесенная эпидемія чумы, поразившая Маньчжурію, не могла содѣйствовать ея успокоенію. Уступивъ русскимъ требованіямъ, искренно или только для виду, пекинское правительство расклеило вдоль всей желѣзнодорожной линіи плакаты съ надписью: «Миръ обезпеченъ». Но и это не возстановило разъ нарушеннаго спокойствія. Китай сознаетъ свою военную неподготовленность и потому готовъ идти еще на дальнѣйшія уступки, но въ то же время онъ энергично вооружается. Военный министръ Инь-Чанъ, прослужившій въ теченіе 8 лѣтъ въ австрійской арміи и долгое время занимавшій постъ военнаго атташе въ Берлинѣ, обладаетъ качествами истиннаго солдата. Еще недавно онъ приготовилъ записку принцу-регенту и государственному совѣту, въ которой излагаетъ средства и пути къ значительному усиленію военныхъ силъ Китая. Послѣдній жертвуетъ въ настоящее время сотнями милліоновъ на военныя цѣли, его государственные люди настойчиво указываютъ на примѣръ Японіи, которая обязана своимъ нынѣшнимъ престижемъ исключительно арміи и флоту. Сторонники прогресса или такъ называемый «молодой Китай» утверждаютъ, что военныя добродѣтели и героизмъ китайцевъ нимало не уступаютъ японскимъ; чтобы доказать это, нужно лишь позаботиться о систематическомъ военномъ воспитаніи націи. Экономическое благосостояніе Китая легко можетъ справиться съ бременемъ усиленныхъ военныхъ расходовъ.

Нельзя также не упомянуть, пишетъ въ заключеніе корреспондентъ, что большой китайскій заемъ въ 10 милліоновъ фунтовъ стерл., въ которомъ на равныхъ правахъ приняли участіе Франція, Англія, Германія и Америка, можно считать почти состоявшимся. Условія его слѣдующія: Китай платитъ 5 процентовъ годовыхъ, получая отъ банковой группы деньги по курсу 95 за 100. Долгъ погашается въ теченіе 45 лѣтъ ежегодными взносами, но въ случаѣ желанія Китаю предоставлено право выплатить его и раньше, именно въ теченіе 15 лѣтъ.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Постановленіе о назначеніи предварительнаго слѣдствія по обвиненію военнаго инженера подполковника С. Г. Смирнова и отставного подполковника С. Е. Любимцева въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ. Въ среду, 27 апрѣля, въ 8 час. вечера, въ губернаторскомъ домѣ, подъ предсѣдательствомъ кіевскаго губернатора камергера А. Ф. Гирса состоялось засѣданіе Кіевскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія. Присутствію доложенъ былъ присланный производившимъ по Высочайшему повелѣнію ревизію мостостроительныхъ операцій въ Кіевѣ сенаторомъ Д. Б. Нейдгартомъ отчетъ о ревизіи, изъ котораго усматриваются неправильныя дѣйствія по службѣ должностныхъ лицъ, подвѣдомственныхъ Кіевской городской управѣ,—производителя работъ по постройкѣ кіевской городской канализаціи подполковника С. Г. Смирнова, и старшаго десятника по сооруженію канализаціи отставного подполковника С. Е. Любимцева.

Въ этомъ отчетѣ въ отношеніи С. Г. Смирнова и С. Е. Любимцева указывается, что 7 февраля текущаго года, по распоряженію сенатора Д. Б. Нейдгарта, былъ произведенъ въ Кіевѣ обыскъ у двор. Юліана-Карла Фаустиновича Жилинскаго, представителя «Акціонернаго промышленнаго общества Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ въ г. Варшавѣ». Осмотромъ отобраннаго при обыскѣ письменнаго матеріала выяснено, между прочимъ, слѣдующее. 28 мая 1908 г. Кіевская городская управа заключила съ великобританскимъ подданнымъ инженеромъ Э. Г. Гаррисомъ договоръ на производство работъ по расширенію кіевской канализаціи. Наряду съ этимъ акціонерное промышленное общество «Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ», отъ лица своего директора-распорядителя, инженера Г. Г. Маркони, заключило 3 іюня того же года съ инженеромъ Гаррисомъ договоръ, по которому Гаррисъ обязался всѣ могущія потребоваться для этихъ работъ чугунныя трубы купить исключительно отъ акціонернаго общества «Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ» на выработанныхъ для этого условіяхъ, а общество обязалось выдать Гаррису, чрезъ посредство банка, залогъ для взноса въ Кіевскую городскую управу, въ суммѣ 65,000 руб., и оборотный капиталъ въ размѣрѣ до 60 тысячъ рублей. Въ обезпеченіе возврата обществу «Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ» залога Гаррисъ долженъ былъ внести въ Кіевское отдѣленіе С.-Петербургскаго международнаго банка векселя на сумму 16,250 р., жированные М. И. Моргулевымъ, и на такую же сумму отъ имени М. И. Моргулева, жированные Гаррисомъ. Для обезпеченія открытаго Гаррису обществомъ «Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ» кредита въ Кіевскомъ отдѣленіи С.-Петербургскаго международнаго банка въ суммѣ 60,000 руб., Гаррисъ выдалъ этому обществу векселя: на 30,000 р. отъ своего имени, съ бланковыми надписями Моргулева и С. А. Печковскаго и на ту-же сумму отъ имени Моргулева съ бланковыми надписями Гарриса и Печковскаго. Такъ какъ по договору, заключенн. Гаррисомъ съ Кіевской городской управой, поставка всѣхъ трубъ должна была быть произведена до осени 1908 г., то для ускоренія этой поставки и успѣшности работъ Гаррисъ и общество «Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ» согласились, чтобы Гаррисъ заказалъ нѣкоторую часть трубъ на другихъ заводахъ, но заказъ этотъ долженъ былъ быть сдѣланъ Гаррисомъ не иначе, какъ за счетъ общества «Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ» и по цѣнамъ, утвержденнымъ послѣднимъ. Согласно изложенному условію, соотвѣтствующіе заказы были сданы Александровскому заводу брянскаго общества и Макѣевскому заводу. По мѣрѣ изготовленія трубъ, онѣ подвергались испытанію на заводѣ городскими инженерами, а по доставкѣ въ Кіевъ осматривались городскою канализаціонной комиссіей.

Изъ письма Жилинскаго отъ 9 января 1909 г. обществу «Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ» видно, что въ началѣ января 1909 г. дважды собиралась городская комиссія подъ предсѣдательствомъ инженера Безсмертнаго для окончательнаго испытанія и пріема трубъ, забракованныхъ первоначальною комиссіей. Разрѣшеніе вопроса о провѣркѣ трубъ и ихъ пріемкѣ было отложено до 19 января. Къ этому засѣданію городской инженеръ Смирновъ обѣщалъ доложить о поправкахъ, которыя должны быть внесены въ акты первоначальнаго пріема трубъ, вслѣдствіе обнаруженныхъ недостатковъ аппарата, которымъ производились испытанія, или представить списокъ тѣхъ трубъ, которыя «онъ со своей комиссіей приметъ». 16 января 1909 Жилинскій отправилъ на имя общества Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ» телеграмму такого содержанія: «Для обезпеченія успѣха сдачи требуется не позже воскресенія уплатить двумъ лицамъ Р. и С. 2,200 рублей. За отсутствіемъ представителей здѣсь нельзя сдѣлать соглашенія. Прошу дать телеграмму Петербургъ, срочно устроить дѣло тамъ-же съ переводомъ телеграфныхъ денегъ кіевскимъ конторамъ двухъ заводовъ для выдачи таковыхъ мнѣ или Моисею. Депешируйте срочно: согласны или нѣтъ».

Жилинскій при допросѣ 9 февраля 1911 года чиновникомъ ревизіи, товар. прокурора Кіевскаго окружного суда Телятниковымъ объяснилъ, что подъ Р. и С. онъ въ телеграммѣ обозначалъ городского инженера Рузскаго и производителя работъ по постройкѣ канализаціи городского инженера подполковника Смирнова, которымъ для обезпеченія успѣха сдачи трубъ, отлитыхъ для кіевской канализаціи, надлежало уплатить 2,200 руб., но для этого предварительно требовалось согласіе заводовъ, подѣлившихъ подрядъ на поставку трубъ, почему онъ и послалъ указанную телеграмму, прося деньги выдать или ему, Жилинскому или Моргулеву, котораго онъ назвалъ въ телеграммѣ «Моисеемъ». Въ отвѣтъ на эту телеграмму Жилинскій того же числа получилъ отъ завода «Лильпопъ Рау и Левенштейнъ» телеграмму, разрѣшавшую ему уплатить 2,200 руб. «за всѣхъ условіемъ успѣха дѣла». Изъ оттиска въ копировальной книгѣ за 1909 г. кассоваго рапорта за январь видно, что было «уплачено господину С. вознагражденіе въ количествѣ 1,020 руб.». Объ этой уплатѣ Жилинскій сообщилъ 27 января 1909 г. въ Петербургъ директору-распорядителю общества «Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ» Г. Г. Маркони слѣдующею телеграммою: «тысячу получилъ С. черезъ третье лицо, рекомендованное Моисеемъ и Степаномъ. Двѣсти резервъ одному провѣряющему размѣры. Остальное кажется не будетъ нужно, ибо С. интимно выразился, что Р. не можетъ повредить теперь». По этому предмету Жилинскій письмомъ отъ 3 февраля сообщилъ обществу «Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ» подробныя свѣдѣнія. Изъ содержанія этого письма видно, что Жилинскій, Печковскій и Моргулевъ, «столковавшись», признали полезнымъ «для снискания благосклонности» Смирнова и Р—скаго, въ томъ отношеніи, чтобы послѣдніе «поступились своими взглядами на техническія требованія V водопроводнаго съѣзда «позондировать» ихъ при посредствѣ «рекомендованнаго Печковскимъ и Моргулевымъ» нѣкоего Потоцкаго. Потоцкому, пишетъ далѣе Жилинскій, онъ поручилъ въ случаѣ благопріятнаго отвѣта уплатить Смирнову и Рузскому по 1,000 рублей. Со Смирновымъ «дѣло уладилось при первомъ же его посѣщеніи». Получивъ денежную сумму, Смирновъ обѣщалъ «принять всѣ зависящія отъ него мѣры, чтобы принять окончательно отъ трехъ заводовъ возможно большее количество трубъ» и, дѣйствительно, послѣ этого агентъ Смирнова по пріемкѣ трубъ гораздо снисходительнѣе производилъ провѣрку. Сообщая далѣе въ томъ же письмѣ, что агентомъ Смирнова по измѣренію трубъ является подполковникъ Любимцевъ, Жилинскій пишетъ, что Потоцкій, пригласивъ Любимцева на завтракъ, хотѣлъ во время завтрака передать Любимцеву предназначенные для послѣдняго 200 рублей, но тотъ этихъ денегъ сразу не принялъ, попросивъ, чтобы Потоцкій сохранилъ ихъ у себя до того времени, пока измѣренія трубъ будутъ закончены и заводы убѣдятся въ томъ, что онъ, Любимцевъ, дѣйствовалъ доброжелательно, послѣ чего заводы могутъ его за это вознаградить. Вслѣдъ затѣмъ Жилинскій въ томъ же письмѣ излагаетъ, что «г. Потоцкаго онъ употребилъ для переговоровъ въ тѣхъ видахъ, чтобы никто не могъ изъ желанія повредить намъ, указать на непосредственное участіе въ этомъ дѣлѣ мое или другихъ представителей заводовъ». Изъ имѣющихся кромѣ того въ копировальной книгѣ за 1909 годъ двухъ оттисковъ кассовыхъ рапортовъ видно, что въ кассовомъ рапортѣ за мартъ значится уплаченными Любимцеву «въ канализаціи» 200 рублей, а въ кассовомъ рапортѣ за май значится уплаченными 500 рублей «вознагражденія» г. С. Объ уплатѣ въ маѣ Смирнову 500 руб. Жилинскій занесъ и въ свою записную книжку, гдѣ за тотъ же мѣсяцъ записано: и «Любимцеву и Грищенкѣ 150 руб.», наконецъ, въ кассовомъ рапортѣ за августъ 1909 года записано «г. Л. въ канализаціи 300 руб.». Сверхъ того, въ записной книжкѣ Жилинскаго за январь мѣсяцъ 1909 года записано: «Любимцеву 200 руб.», «на угощеніе Любимцева Потоцкому 200 руб.» и «Смирнову чрезъ Потоцкаго 1000 руб.», за мартъ «Любимцеву 200 руб.», а за апрѣль расходы при пріемкѣ трубъ 2 р. 16 к. и на завтракъ 2 р. 50 к. Затѣмъ, письмомъ отъ 17 іюня 1909 г. на имя акціонернаго промышленнаго общества «Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ» Жилинскій сообщаетъ о томъ, что онъ говорилъ со Смирновымъ о шести забракованныхъ при пріемкѣ въ Варшавѣ «сомнительныхъ» трубахъ, въ которыхъ поверхность поперечнаго разрѣза меньше требуемаго минимума, но что Смирновъ откладываетъ разрѣшеніе вопроса объ этихъ трубахъ «въ долгій ящикъ» и, очевидно, по предположенію Жилинскаго, ожидаетъ опять «визита г. Потоцкаго по извѣстному поводу». «На это» совѣтуетъ въ своемъ письмѣ Жилинскій, «нужно будетъ рѣшиться, чтобы трубы, которыя высылаются изъ Варшавы, были бы какъ можно скорѣе приняты, а для этого нужно поскорѣе выслать остатокъ трубъ, кромѣ указанныхъ шести «сомнительныхъ трубъ», «а Потоцкій», заканчиваетъ Жилинскій свое письмо, «побываетъ на дняхъ у г. Смирнова и окончательно уладитъ въ благопріятномъ смыслѣ дѣло принятія трубъ». Дѣйствительно, телеграммою отъ 30 іюня и письмомъ отъ 1 іюля 1909 г. на имя общества «Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ», Жилинскій сообщилъ, что Смирновъ согласился принять всѣ безъ исключенія трубы, а въ томъ числѣ и тѣ шесть трубъ, поперечная поверхность которыхъ меньше требуемаго минимума, и потому Жилинскій просилъ администрацію завода выслать всѣ трубы въ г. Кіевъ, гдѣ онѣ и будутъ окончательно приняты, причемъ «трубы меньшаго діаметра будутъ помѣщены внизу».

Въ изложенныхъ выше данныхъ заключается указаніе на то, что подполковники С. Г. Смирновъ и С. Е. Любимцевъ, состоящіе на службѣ въ Кіевской городской управѣ, приняли въ 1909 году отъ фирмы «Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ» чрезъ посредство другихъ лицъ денежные подарки, за нарушеніе возложенной на нихъ служебной обязанности по испытанію и пріемкѣ трубъ, доставленныхъ этой фирмой для устройства канализаціи въ Кіевѣ.

Затѣмъ въ засѣданіи были заслушаны объясненія по этому дѣлу, представленныя С. Г. Смирновымъ и С. Е. Любимцевымъ, въ которыхъ они указываютъ на свою полную невинность и утверждаютъ, что никакихъ денежныхъ вознагражденій они не получали.

Выслушавъ доложенное, губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе находитъ, что на подполковниковъ С. Г. Смирнова и С. Е. Любимцева, состоящихъ на городской службѣ, падаетъ обвиненіе въ томъ, что они въ 1909 приняли отъ фирмы «Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ» денежные подарки черезъ посредство другихъ лицъ за нарушеніе возложенной на нихъ служебной обязанности по испытанію и пріемкѣ трубъ, доставленныхъ этой фирмой для устройства канализаціи въ Кіевѣ. За преступленіе это, предусмотрѣнное ст. 373 улож. о наказ., названныя лица подлежатъ суду, но не ранѣе, какъ по производствѣ предварительнаго слѣдствія. Поэтому губернское присутствіе опредѣляетъ настоящее дѣло препроводить судебному слѣдователю для производства предварительнаго слѣдствія по обвиненію указанныхъ лицъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 373 улож. о наказ., о чемъ увѣдомить прокурора Кіевской судебной палаты.

◆ Прибылъ изъ Полтавы начальникъ 2-й гвардейской кавалерійской дивизіи генералъ-лейтенантъ **В. М. Безобразовъ**; остановился въ гостинницѣ «Грандъ-Отель».

◆ Прибылъ изъ Петербурга статсъ-секретарь Государственнаго Совѣта, гофмейстеръ **В. А. Лыщинскій**; остановился въ Европейской гостинницѣ.

◆ Прибылъ екатеринославскій вице-губернаторъ **Н. А. Татищевъ**; остановился въ гостинницѣ «Грандъ-Отель».

◆ Прибылъ членъ Уманскаго окружного суда д. с. с. **П. Е. Березанскій**; остановился въ гостинницѣ «Прага».

◆ Прибыли изъ Варшавы члены совѣта Государственнаго банка: т. с. **А. Н. Петровъ**, т. с. князь **Н. Н. Шаховской** и д. с. с. **С. В. Изимовъ**; остановились въ гостинницѣ «Континенталь».

◆ Выѣхалъ въ Петербургъ генералъ-отъ-инфантеріи **М. И. Батьяновъ**.

◆ Послѣдовалъ, по словамъ «Рус. Вѣд.», новый циркуляръ министра народнаго просвѣщенія, касающійся **политической благонадежности студентовъ**, держащихъ экзаменъ въ испытательныхъ комиссіяхъ. Въ министерствѣ,—говорится въ циркулярѣ,—имѣются свѣдѣнія о томъ, что многіе студенты, фактически окончившіе университетскій курсъ, откладываютъ на большій или меньшій срокъ полученіе выпускныхъ свидѣтельствъ. Въ виду этого лица, въ дѣйствительности переставшія быть слушателями, продолжаютъ посѣщать университетъ, считаясь студентами. Въ то же время университетъ лишенъ возможности имѣть какія-либо свѣдѣнія объ ихъ поведеніи. Поэтому, во избѣжаніе допущенія къ экзаменамъ подобныхъ лицъ, циркуляръ устанавливаетъ слѣдующій порядокъ. На будущее время безъ свидѣтельства о благонадежности къ экзаменамъ въ испытательныхъ комиссіяхъ допускаются лишь лица, которыя приступятъ къ экзаменамъ въ комиссіяхъ, которыя откроются непосредственно послѣ зачетныхъ испытаній послѣдняго семестра соотвѣтственнаго факультета. Всѣ же остальныя лица, согласно циркуляру, не должны допускаться къ

экзаменамъ въ испытательныхъ комиссіяхъ безъ представленія свидѣтельства о политической благонадежности, хотя бы со времени полученія ими выпускного свидѣтельства прошло менѣе 6-ти мѣсяцевъ.

О выпускныхъ испытаніяхъ въ частныхъ женскихъ гимназіяхъ съ правами для учащихся. Однимъ изъ попечителей учебныхъ округовъ возбужденъ былъ предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія вопросъ о томъ, могутъ-ли быть выдаваемы ученицамъ частныхъ женскихъ съ правами для учащихся гимназій, подвергавшимся испытаніямъ въ присутствіи депутатовъ отъ учебнаго округа и получившихъ неудовлетворительную отмѣтку по одному изъ отдѣловъ математики, свидѣтельства объ окончаніи ими курса гимназіи.

Въ виду сего министерство народнаго просвѣщенія разъяснило, что въ свидѣтельствахъ объ окончаніи курса, выдаваемыхъ ученицамъ частныхъ женскихъ съ правами для учащихся гимназій, должна быть выставляема одна общая отмѣтка по математикѣ; однако, при наличности неудовлетворительной на экзаменѣ отмѣтки по какому либо изъ отдѣловъ математики, общая удовлетворительная отмѣтка не можетъ быть выводима, и свидѣтельство объ окончаніи курса не должно быть выдаваемо.

Засѣданіе Кіевскаго губернскаго по государственному налогу съ недвижимыхъ имуществъ присутствія. 27 апрѣля въ помѣщеніи Кіевской казенной палаты состоялось, подъ предсѣдательствомъ управляющаго палатой А. В. Ласточкина, засѣданіе губернскаго по государственному налогу съ недвижимыхъ имуществъ присутствія, въ которомъ приняли также участіе представители города—з. м. городского головы Ѳ. С. Бурчакъ, членъ управы А. В. Кобецъ и гласные А. К. Ржепецкій и Ф. Д. Бржозовскій. Въ засѣданіи доложены были выработанныя въ участковыхъ присутствіяхъ и одобренныя казенной палатой среднія ставки налога съ имущества по всѣмъ участкамъ. Представителями города было указано на рядъ неправильностей, допущенныхъ при установленіи нормъ, главнымъ образомъ, относительно скидокъ съ валовой доходности имуществъ при исчисленіи расходовъ на водоснабженіе домовъ, на содержаніе лифтовъ и т. п. Въ виду этого представители города просили эти нормы пересмотрѣть. Предсѣдатель предложилъ рѣшить этотъ вопросъ баллотировкой, что и было исполнено. При баллотировкѣ оказалось, что предложеніе представителей города было отвергнуто, т. е. что засѣданіе признало выработанныя нормы одобренными. По этому поводу представители города заявили, что они остаются при особомъ мнѣніи. Въ виду этого на обсужденіе городской думы вносится вопросъ о посылкѣ депутаціи въ Петербургъ для обжалованія этого постановленія губернскаго по государственному налогу съ недвижимыхъ имуществъ присутствія.

Къ обревизованію постройки Кіевскаго городского театра. Вчера, 27 апрѣля, городской ревизіонной комиссіей представленъ кіевскому городскому головѣ, для внесенія въ думу, докладъ по вопросу о ревизіи постройки Кіевскаго городского театра, произведенной ревизіонной комиссіей подъ предсѣдательствомъ проф. О. О. Эйхельмана. Въ представленномъ докладѣ указывается, что проф. О. О. Эйхельманъ представилъ проектъ ревизіоннаго акта, данныя строительнаго отдѣленія и разсчетную книжку по выдачѣ на расходы аванса, каковые городская дума передала на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи. Ревизіонной комиссіей установлено, что проектъ акта никѣмъ не подписанъ. Но главнымъ недостаткомъ проекта акта, помимо отсутствія подписей предсѣдателя и членовъ комиссіи, слѣдуетъ признать то обстоятельство, что добытыя комиссіей данныя, помѣщенныя въ актѣ, не подкрѣплены надлежаще составленными протоколами и показаніями экспертовъ. Представленные предсѣдателемъ комиссіи три альбома чертежей, исполненныхъ карандашемъ, конечно, не могутъ замѣнить протоколовъ, тѣмъ болѣе, что они касаются лишь подвальнаго этажа зданія театра. При такомъ положеніи дѣла сдѣланные комиссіей начеты являются ничѣмъ не подтвержденными и всегда могутъ быть опровергнуты со стороны отвѣтственныхъ лицъ. Что касается сдѣланныхъ въ проектѣ ревизіоннаго акта начетовъ на городскую управу и строительную комиссію, всего въ суммѣ 343,889 р., то послѣ тщательнаго разсмотрѣнія таковыхъ, ревизіонная комиссія пришла къ заключенію, что далеко не всѣ начеты имѣютъ основаніе и безспорный характеръ; нѣкоторые начеты и въ самомъ актѣ признаны лишь вѣроятными, приблизительными. Такимъ образомъ, могутъ имѣть значеніе въ настоящее время лишь начеты основательные въ суммѣ 5,919 р. и начеты условные—131,368 р., впрочемъ, въ такой мѣрѣ, въ какой будетъ соотвѣтствовать имѣющимся въ дѣлахъ строительнаго отдѣленія и добытымъ на мѣстѣ даннымъ. Остаются начеты сомнительные и малообязательные, на сумму 206,601 руб., которые, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, не могутъ быть приняты, такъ какъ они основываются на чисто субъективныхъ соображеніяхъ прежней ревизіонной комиссіи и, какъ таковые, могутъ всегда оспариваться заинтересованными лицами. Представляя докладъ на усмотрѣніе городской думы, предсѣдатель ревизіонной комиссіи проситъ дать ему указанія, какъ поступить въ дальнѣйшемъ съ проектомъ акта по ревизіи театра и прочими документами.

Отъ Кіевской повѣрочной палатки мѣръ и вѣсовъ необходимое предупрежденіе. 1) Въ торговлѣ, несмотря на строгое преслѣдованіе закона о мѣрахъ и вѣсахъ, продолжаютъ примѣняться столовые вѣсы системы Роберваля, т. е. вѣсы съ верхними чашками и двойнымъ рычагомъ, изъ коихъ нижній скрытъ въ чугунной основѣ-подставкѣ вѣсовъ; вѣсы эти обыкновенно снабжены вертикальною стрѣлкою, безъ клейма, такъ какъ показанія ихъ зависятъ отъ положенія груза и уравновѣшивающихъ его гирь (разновѣса) на чашкахъ; разница между истиннымъ вѣсомъ взвѣшиваемаго груза и вѣсомъ, показываемымъ такими вѣсами, очень часто достигаетъ чудовищныхъ размѣровъ, напр., при взвѣшиваніи груза въ 1 пудъ вѣсы показываютъ его вѣсъ равнымъ или 37—38 фунтамъ, или 42—43 фунтамъ, что, надо думать, не особенно желательно. Взвѣшенный товаръ или продукты на такихъ вѣсахъ не слѣдуетъ покупать.

2) Въ лавки и магазины часто заходятъ, такъ называемые, мастера вѣсового дѣла и, именуя себя мастерами повѣрочной палатки, выманиваютъ якобы для ремонта и затѣмъ для заклейменія различные мѣры и вѣсы.

Повѣрочная палатка считаетъ долгомъ предостеречь довѣрчивыхъ людей отъ подобныхъ лицъ, такъ какъ мѣры и вѣсы, разъ они были уже заклеймены, не всегда нуждаются въ починкѣ, а если и необходимо исправленіе, то только нѣкоторой ихъ наличности. Проще всего свои заклейменые мѣры и вѣсы представлять непосредственно въ повѣрочную палатку, а мѣры и вѣсы, дѣйствительно требующіе починки или сложнаго ремонта, сдавать извѣстнымъ мастерскимъ или фабрикамъ; въ послѣднемъ случаѣ будетъ гарантированъ добросовѣстный ремонтъ, въ будущемъ вполнѣ окупающій всѣ понесенные расходы, между тѣмъ какъ эти странствующіе мастера въ большинствѣ случаевъ доставляютъ въ палатку для повѣрки мѣры и вѣсы въ состояніи болѣе худшемъ, чѣмъ они были до ремонта.

При палаткѣ нѣтъ ни мастеровъ, ни мастерскихъ.

Осмотръ станціи Кіевъ I. Вчера, 28 апрѣля, особой комиссіей, подъ предсѣдательствомъ начальника Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ инженера К. С. Немѣшаева и въ составѣ начальниковъ службъ и отдѣловъ, а равно и представителей государственнаго контроля дорогъ, произведенъ весенній осмотръ территоріи станц. Кіевъ I-Пассажирскій и Кіевъ-Товарный для составленія смѣты на 1912 г.

Къ сооруженію казармъ для воинскихъ частей. Вчера, 28 апрѣля, присутствіе Кіевской городской управы постановило уполномочить завѣдующаго воинскимъ отдѣленіемъ члена управы П. М. Плахова вести переговоры съ представителями военнаго вѣдомства относительно отвода участка эспланадной земли въ районѣ Собачьей тропы для постройки казармъ для воинскихъ частей за счетъ 2-хъ-милліоннаго займа.

Побѣгъ изъ тюрьмы. Вчера, 28 апрѣля, изъ кіевской губернской тюрьмы, на Лукьяновкѣ, при неизвѣстныхъ обстоятельствахъ бѣжалъ срочный арестантъ, крест. Орловской губерніи, Сергѣй Гридуновъ, приговоренный мировымъ судьей къ аресту на 3½ мѣсяца.

Задержанные за разбойное нападеніе. Чинами сыскной полиціи задержаны Ивановъ, Сычуговъ и Манжора за разбойное нападеніе, совершенное въ ночь на 7 апрѣля около усадьбы городскихъ скотобоенъ на мясниковъ М. Розума, З. Коваля и Г. Денисенко, у которыхъ они отняли подъ угрозой смерти свыше 350 рублей.

Попечительница и предсѣдательница комитета Кіевской Маріинской общины сестеръ милосердія В. В. Мавріна приноситъ искреннюю и сердечную благодарность совѣту гг. старшинъ Кіевскаго купеческаго собранія за предоставленное для устройства лотереи общины помѣщеніе 16 и 17 апрѣля, редакціямъ мѣстныхъ газетъ „Кіевлянинъ", „Кіевская Мысль" и „Кіевская Почта" за безплатное печатаніе въ теченіе двухъ мѣсяцевъ объявленій о лотереѣ; лицамъ, магазинамъ, предпріятіямъ и учрежденіямъ за пожертвованія и распространеніе лотерейныхъ билетовъ; кондитерскимъ Жоржа, Семадени и Абрикосова, булочнымъ Шеделя и Кирхгейма и заведенію искусственныхъ минеральныхъ водъ Генчке за пожертвованія для буфета лотереи; О. К. Весеру и магазину „Флора" за пожертвованіе цвѣтовъ для лотереи, а также всѣмъ посѣтившимъ лотерею или способствовавшимъ успѣху ея личнымъ трудомъ или матеріальными пожертвованіями.

Отчетъ о лотереѣ и списокъ лицъ, на билеты которыхъ пали главные выигрыши, будутъ опубликованы позднѣе.

Въ субботу 30 апрѣля въ аудиторіи университета № 8, въ 8 ч. вечера состоится **очередное засѣданіе общества кіевскихъ врачей.** Предметы его: а) Научная часть: 1) д-ръ Е. К. Лукасевичъ: „Случай situs viscerum inversi", 2) д-ръ В. М. Кудишъ: „Случай ichtyosis hystrix diffusa" (демонстрація больной), 3) д-ръ И. М. Винеръ: „Случай множественныхъ экзостозовъ" (демонстрація больной), 4) д-ръ М. О. Клейманъ: „Туберкулезъ и беременность", 5) д-ръ И. И. Пантюховъ: „Къ біологіи и антропологіи женщинъ Кавказа", 6) д-ръ С. Я. Ратнеръ: „О prostatektomia". б) Административная часть: 1) Текущія дѣла, 2) Обсужденіе вопроса о выпискѣ журналовъ въ библіотеку общества, 3) Выборы ревизіонной комиссіи, 4) Баллотировка въ члены общества докторовъ: П. В. Путилова, Н. И. Баранова, А. А. Турскаго, Б. С. Шендера, Э. Г. Шульца, Л. А. Ротенберга.

Площадь свекловичныхъ посѣвовъ. Конторою всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ собраны свѣдѣнія о посѣвахъ свеклы въ Россіи за послѣдніе два періода, причемъ оказывается, что общая площадь свекловичныхъ посѣвовъ въ періодъ 1910—1911 года, сравнительно съ посѣвомъ 1908—1909 г., увеличилась на 20 процентовъ. Въ то же время по категоріямъ производителей (заводовъ, плантаторовъ и крестьянъ) приросты посѣвовъ распредѣляются такъ: въ 1910—1911 г. заводскіе посѣвы достигаютъ 197,409 десятинъ (въ 1908—1909 г. было 170,631 дес.), прирость 26,778 дес. или 15,7 проц., плантаторскихъ 284,195 дес. (въ 1908—1909 г. было 228,697 дес.), прирость 55,498 дес. или 24,3 проц; крестьянскихъ 129,569 дес. (въ 1908—1909 г. было 110,021 дес.), прирость 19,548 дес. или 17,8 проц. Такимъ образомъ, общая посѣвная площадь въ 1910—1911 г. достигаетъ 611,173 дес., противъ 509,349 дес. въ 1908—1909 г., прирость 101,824 дес. или 20 процентовъ.

Въ частности, по отдѣльнымъ районамъ посѣвы опредѣляются такъ. Въ Юго-Западномъ краѣ, вмѣстѣ съ Бессарабской и Херсонской губерніями, площадь свекловицы въ 1910—1911 г. 354,929 дес. (въ 1909—1910 г. было 284,155 дес.), въ Заднѣпровьи 176,312 дес. (въ 1909—1910 г. было 149,758 дес.), въ Центральномъ районѣ 23,582 дес. (въ 1909—1910 г. было 22,093 дес.), въ Привислинскомъ краѣ 56,350 дес. (въ 1909—1910 г. было 53,287 дес.).

По категоріямъ сѣяльщиковъ площадь посѣдкихъ посѣвовъ опредѣляется такъ: въ Юго-Западномъ краѣ—заводскихъ посѣвовъ, по 143 дѣйствующимъ заводамъ, 24,6 процентовъ, плантаторскихъ 52,8 проц., крестьянскихъ 22,6 процентовъ.

Въ Заднѣпровьи, при 70 сахарныхъ заводахъ, заводскихъ посѣвовъ 51,2 проц., плантаторскихъ—32,9 проц., крестьянскихъ — 15,9 проц.; въ центральномъ районѣ при 13 сахарныхъ заводахъ,—заводскихъ посѣвовъ 61,3 проц., плантаторскихъ 29,7 проц., крестьянскихъ 9 проц.; въ Привислинскомъ краѣ, при 49 сахарныхъ заводахъ,—заводскихъ посѣвовъ 37 проц., плантаторскихъ 60,2 проц., крестьянскихъ 36,1 проц.

Такимъ образомъ, видно, что на первомъ мѣстѣ по числу посѣвовъ вообще и крестьянскихъ въ частности, стоитъ Юго-Западный край, гдѣ крестьянскіе посѣвы въ 1910—1911 г. увеличились, сравнительно съ періодомъ 1908—1909 года, на 23 процента, при общемъ увеличеніи крестьянскихъ посѣвовъ въ Россіи на 17,8 процентовъ, въ то время какъ въ центральномъ районѣ крестьянскіе посѣвы уменьшились на 42 проц.

Самыми крупными посѣвщиками свеклы въ Россіи являются, однако, плантаторы: ими засѣяно было въ 1910—1911 году 46,5 проц. общей площади плантацій, въ то время какъ заводами засѣяно лишь 32,3 проц., а крестьянами 21,2 проц. При увеличеніи общей площади посѣва послѣ 1908—1909 года на 20 проц., плантаторы расширили свои посѣвы на 24,3 проц., въ то время какъ крестьяне лишь на 17,8 проц., а заводы на 15,7 проц. За семилѣтній истекшій періодъ, по даннымъ общества сахарозаводчиковъ, общій посѣвъ свеклы увеличился на 39,5 проц. Въ количествѣ посѣвовъ свеклы видна, однако, большая неравномѣрность и колебаніе по отдѣльнымъ годамъ, что объясняется рыночнымъ положеніемъ сахара, колебаніемъ его потребленія и остатками запасовъ отъ предыдущаго года. Неустойчивость урожаевъ свеклы и ея качества также исключаетъ возможность равномѣрнаго увеличенія площади посѣвовъ на опредѣленное количество урожая.

Безправные евреи. Утромъ 28 апрѣля чинами Плоскаго участка произведена повѣрка еврейскихъ квартиръ, причемъ въ д. № 63 по Нижнему Валу задержаны 5 евреевъ, не имѣющихъ права жительства въ Кіевѣ: въ д. № 11 по Щекавицкой и въ д. № 38 по Ярославской ул. по 1 еврею; въ д. № 10 по Ярославской ул. —2 еврея и въ д. № 30 по Введенской ул.—4 еврея.

Покушеніе на самоотравленіе. Вечеромъ 27 апрѣля въ д. № 53 по Ярославской ул. мѣщ. А. П—ва, 20 л., послѣ ссоры съ мужемъ покушалась на самоотравленіе іодной настойкой. Врачемъ скорой помощи ей оказано медицинское пособіе на квартирѣ.

Заявленіе о грабежѣ. Проживающая въ д. № 34 по Мало-Васильковской ул. мѣщ. Мойта Ушомірская заявила въ полицію о нападеніи на нее вечеромъ 27 апрѣля въ воротахъ д. № 20 по Прозоровской ул. неизвѣстнаго грабителя, который порѣзалъ ей острымъ оружіемъ лѣвую руку, а затѣмъ отнялъ ридикюль съ дѣловыми бумагами. По заявленію Ушомірской ночнымъ сторожемъ задержанъ кр. Григорій Никитинъ, но ридикюля съ бумагами при немъ не оказалось.

Неудавшаяся кража. Въ ночь на 28 апрѣля въ д. № 1 по Бульварно-Кудрявской ул. неизвѣстные злоумышленники проникли черезъ окно въ подвалъ, а оттуда, разобравъ часть деревянной стѣны, пролѣзли въ мануфактурный магазинъ Райзмана, гдѣ не успѣли совершить кражи и скрылись, оставивъ воровскіе инструменты.

Кражи въ квартирахъ. Проживающій въ д. № 11 по Михайловскому пер. дв. А. Дородніюкъ заявилъ о кражѣ изъ его квартиры при помощи подобраннаго ключа домашнихъ вещей на 84 руб.

Около 2 часовъ дня 27 апрѣля въ квартиру И. Барскаго, въ домѣ № 9, по Жилянской улицѣ, явился подъ предлогомъ осмотра правильности устройства электрическихъ проводовъ неизвѣстный, по виду монтеръ, который уходя, похитилъ пальто хозяина квартиры, стоимостью 65 руб.

Въ усадьбѣ Покровскаго монастыря въ помѣщеніи пріемнаго покоя профессіональная воровка, лишенная правъ Марія Черниxъ похитила у крестьянки Анны Коржинченковой мелкія деньги, съ которыми и задержана.

Въ домѣ № 4, по Глубочицѣ, изъ квартиры кр. А. Фировой похищены разныя домашнія вещи, съ которыми скрылась ея прислуга.

Въ домѣ № 50, по Волчьему яру, въ ночь на 28 апрѣля изъ квартиры кр. А. Латушкиной черезъ окно совершена кража домашнихъ вещей на 75 руб.

Пожаръ. На Дмитріевской улицѣ въ 4-хъ этажномъ каменномъ домѣ купца Абрама Берлинера отъ горѣвшей сажи загорѣлась прилегающая къ дымоходу балка между 3 и 4 этажами. Пожаръ прекращенъ дружиной вольнаго пожарнаго общества.

Прибыли 28 апрѣля и остановились въ гостиницахъ:

„Эрмитажъ": изъ Бобровицъ Черн. г.—И. П. Левитту, Петербурга—В. В. Вишневскій, Черкассъ—Т. А. Гаркавенко, с. Капустяны Под. губ.—А. К. Саріушъ-Залескій.

„Россія": изъ Кишинева—Г. В. Таранъ, Лубны—Г. Т. Гаврикъ, Вильны—К. І. Гребенко, Казани—Н. Л. Боголюбовъ, с. Нежелицы Черн. губ.—Я. В. Прушинская, Бровары—П. П. Осьмакъ, Переяслава—А. В. Михайловскій, тоже—М. П. Михайловская, Полтавы—Е. В. Измайлова, с. Войтовки Переясл. у.—Н. А. Чмылаль, Петербурга—Е. А. Коллетъ, Минска—Е. М. Кисловская.

Гладынюка: изъ Петербурга—Б. М. Колловичъ, Кіевск. губ.—А. А. Велецкій, Одессы—В. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій, Люблина—С. Е. Доманскій, Москвы—Н. К. Бобровъ, с. Софійки—В. А. Буткевичъ, Петербурга—Н. И. Лунскій, Дубно—С. А. Пустороселевъ, Одессы—К. И. Тарановъ, Петербурга—П. П. Глазинъ, Прилукъ—А. В. Александровичъ, Петербурга—А. В. Катышевцевъ.

Письма въ редакцію.

I.

Позвольте черезъ посредство вашей многоуважаемой газеты принести мою искреннюю благодарность всѣмъ посѣтившимъ меня 24 апрѣля, въ день моего юбилея. Я былъ глубоко тронутъ оказаннымъ мнѣ сердечнымъ вниманіемъ, и я буду вѣчно признателенъ почтившимъ меня своими привѣтствованіями.

Н. Оболонскій.

II.

Позвольте посредствомъ вашей уважаемой газеты довести до свѣдѣнія „санитарной комиссіи" и вообще, кому сіе вѣдать надлежитъ, слѣдующее. По воскреснымъ днямъ около 4 час. дня, едва разойдутся торговцы съ базара —нѣсколько десятковъ дворниковъ и рабочихъ вооружаются березовыми метлами и начинаютъ мести всю Братскую площадь отъ Контрактоваго дома вплоть до узловой станціи Кіевской городской желѣзной дороги. При этомъ всякій мусоръ и пыль буквально засыпаютъ глаза и головы прохожихъ. Бѣдные богомольцы, которые въ ожиданіи вечерней службы въ Братствѣ, близъ церкви на улицѣ располагаются группами и зачастую въ это время здѣсь полдничаютъ—имъ вся эта гадость попадаетъ прямо въ ротъ, не говоря уже о массѣ публики, ожидающей здѣсь вагоновъ трамвая. И это безобразіе въ культурномъ городѣ, имѣющемъ университетъ, массу врачей, всевозможныхъ санитарныхъ и другихъ комиссій.

Съ одной стороны „Бѣлый цвѣтокъ" для предупрежденія заразы, съ другой—всю эту заразу насильно сыпятъ въ глаза, уши, ротъ и, понятно, легкія! Гдѣ же послѣдовательность?

По просьбѣ воскресной публики и квартирныхъ сосѣдей постоянный житель Подола **Максимъ Закржевскій.**

Литература и искусство.

Вѣнская оперетта въ Кіевѣ. Въ среду, 27 апрѣля, въ театрѣ «Соловцовъ» открылась серія спектаклей вѣнской опереточной труппы подъ управленіемъ извѣстнаго Кіеву артиста Шпильмана. Для перваго спектакля вѣнцами поставлена была одна изъ болѣе скромныхъ оперетокъ новаго типа «Сирена», написанная Фаллемъ на текстъ Вилльнера и Штейна. Незатѣйливая, пустенькая по содержанію эта пьеса облечена въ такую же незатѣйливую простую по формѣ и обработкѣ музыку съ преобладающими въ ней, какъ всегда, танцевальными ритмами. Есть въ ней дуэты, терцеты, неотложные ансамбли, короткія аріи, которыя не говорятъ въ пользу особенной талантливости, остроумія автора; но за то въ общемъ тонѣ всѣхъ этихъ отдѣльныхъ номеровъ, незамѣтно также и той претенціозной ультра-пикантности, той музыкальной пошлости, какая характеризуетъ современную оперетту. Пьеса—вообще не изъ очень выигрышныхъ, но слушается легко, благодаря прекрасному ансамблю, установившемуся между всѣми участвующими исполнителями. Среди всѣхъ артистовъ гастролирующей вѣнской труппы центральное мѣсто занимаетъ г. Шпильманъ, олицетворявшій въ описываемый вечеръ маркиза де-Равальяка. Помимо искусной игры, въ его распоряженіи осталось умѣнье пѣть въ соединеніи съ недурно сохранившимся вокальнымъ матерьяломъ. Вполнѣ достойные ему по игрѣ партнеры—гг. Грюнвальдъ, исполнившій роль французскаго министра полиціи—Фунеэ и г. Штейнбергеръ—толкователь комической роли ветеринарнаго врача Карвассана. Главныя представительницы женскаго персонала—г-жа Марбахъ (жена Фунеэ) и Виртъ (Лолотки Банкуръ) имѣютъ недурные равные голоса, хотя въ звукѣ у послѣдней мѣстами обнаруживается рѣзкій тембръ. Зато г-жа Виртъ производитъ болѣе выгодное впечатлѣніе въ своей живой, естественной игрѣ, чѣмъ флегматичная, слишкомъ уравновѣшенная г-жа Марбахъ. Въ пріемахъ танцевъ и сценическихъ движеній у г-жи Виртъ чувствуется небольшой пересолъ въ сторону грубости. Во всякомъ случаѣ, спектакль прошелъ довольно бойко, съ хорошимъ общимъ ансамблемъ. Обстановка, декорація и костюмы—вполнѣ приличны. Оркестръ во главѣ съ г. фонъ-Донатомъ невеликъ, звучитъ слабовато, но по крайней мѣрѣ стройно и нефальшиво. Публики набралось неособенно много, но она, повидимому, осталась довольна спектаклемъ.

А. Каневцовъ.

Хроника воздухоплаванія.

По слухамъ, Кіевское общество воздухоплаванія въ скоромъ времени получаетъ большой сферическій аэростатъ вмѣстимостью 1,200 кубическихъ метровъ. На этомъ аэростатѣ предполагается совершать свободные полеты членовъ общества.

Группа членовъ Кіевскаго общества воздухоплаванія предполагаетъ пріобрѣсти по подпискѣ общественный аэропланъ, такъ какъ значащіеся въ спискахъ общества 12 аппаратовъ составляютъ собственность отдѣльныхъ членовъ и поэтому въ обществѣ чувствуется необходимость въ аэропланѣ, на которомъ всѣ члены общества могли-бы совершать полеты, хотя-бы въ качествѣ пассажировъ.

А.

Среди газетъ.

Въ «Нов. Вр.» сообщаются интересныя свѣдѣнія объ «іезуитскомъ гнѣздѣ» въ Петербургѣ:

Іезуиты прочно обосновались въ Петербургѣ. Организація ихъ получила широкое развѣтвленіе по всей странѣ. Но въ Петербургѣ сосредоточены всѣ силы ордена, здѣсь находится и главный штабъ дѣйствующей арміи папскихъ миссіонеровъ, задавшихся цѣлью превратить православную Россію въ католическую. Цѣлыхъ 20 лѣтъ шло конструированіе въ Петербургѣ операціонной базы, и сооруженное зданіе, наконецъ, возглавлено русскимъ кардиналомъ нунціемъ. Имя папскаго апостола: о. Алексѣй Зерчаниновъ.

О. Алексѣй Зерчаниновъ знаетъ русскую жизнь какъ никто изъ папскихъ миссіонеровъ. Вышелъ онъ изъ рядовъ православнаго духовенства. Это коренная духовная русская семья. Всѣ дѣти пошли по старой стезѣ, а отецъ повернулъ къ Риму, да какъ! Прокляли, запретили имя произносить—а онъ, какъ дубъ столѣтній, качнулъ верхушками и еще выше пошелъ расти. Вотъ и доросъ. До пурпурной мантіи и кардинальской шапки. Всѣ эти Дейбнеры, Урбаны—рядовые работники, получающіе директивы отъ такихъ же рядовыхъ начальниковъ, въ родѣ полковыхъ командировъ. Алексѣй Зерчаниновъ среди нихъ генералиссимусъ.

Выпущенныя имъ 12 книжекъ, такъ называемыя компиляціи матеріаловъ, подъ заглавіемъ „Царство Божіе въ мірѣ"—своего рода шедевръ инсинуацій и злостной клеветы на православную церковь, ея святыхъ и іерархію. Нѣтъ нужды перечислять циничныя издѣвательства бывшаго русскаго православнаго священника надъ своей матерью-церковью. Отъ такого глумленія удерживался даже самъ Верцинскій.

Понятно, что для Рима не было лучшаго доказательства, что ренегатъ никогда не повернетъ вспять. Онъ сжегъ всѣ мосты за собой. Такому человѣку можно было ввѣрить апостольское дѣло.

Дѣло іезуитовъ началось въ Петербургѣ съ конца 80-хъ годовъ, группируясь около приходскихъ учрежденій церкви св. Екатерины и митрополичьихъ покоевъ на Фонтанкѣ. Наѣхавшіе въ Петербургъ изъ Западнаго края и іезуитскихъ очаговъ Кракова и Львова миссіонеры обосновались здѣсь, а отсюда уже предпринимали экскурсіи по всей центральной Россіи. Къ этому времени относится первая попытка іезуитовъ къ пропагандѣ среди русской знати въ великосвѣтскихъ гостиныхъ. Въ Саратовѣ созданъ былъ первый центральный базисъ для Россіи. Изъ Саратова іезуиты направились по Волгѣ и осѣли въ городахъ Симбирскѣ, Казани, Нижнемъ-Новгородѣ и т. д. Піонерами католическаго ученія вездѣ являлись религіозно-философскіе кружки В. Соловьева. Здѣсь брошенное іезуитами сѣмя нашло тучную почву, и вопросъ о русской уніи, смутно проведенный въ извѣстной идеѣ В. Соловьева о вселенской церкви, получилъ опредѣленное рѣшеніе для іезуитовъ.

Одинъ изъ свѣтскихъ видныхъ іезуитовъ, подготовляя дѣтей русскихъ аристократовъ къ поступленію въ лицей или другія привилегированныя учебныя заведенія, не пожалѣлъ красокъ, разсхваливая стойкаго борца за истину. Вскорѣ Алексѣй Зерчаниновъ сталъ желаннымъ гостемъ многихъ аристократическихъ гостиныхъ. Около 15 видныхъ представителей аристократическихъ фамилій тайно присоединились къ католичеству. Совращеніе малолѣтняго князя Бѣлосельскаго-Бѣлозерскаго и возникшій по этому поводу шумъ въ обществѣ замедлилъ темпъ пропаганды и заставилъ о.о. іезуитовъ быть болѣе на чеку.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Дѣло капитана М. П. Романовичъ-Славатинскаго.

(Окончаніе *).

После допроса свидѣтелей защиты, вчера оглашены были по просьбѣ сторонъ нѣкоторые документы, а затѣмъ судъ приступилъ къ слушанію пренія сторонъ. Товарищъ прокурора П. Н. Борисовъ поддерживалъ обвиненіе. Представитель гражданскаго истца, общества „Саламандры", пр. пов. Неметти въ своей продолжительной рѣчи доказывалъ, что обвиняемый умышленно поджогъ свое имущество, а потому общество не считаетъ себя обязаннымъ платить ему страховую премію. Страховое общество только въ этомъ и заинтересовано; для него важно признаніе факта, что обвиняемый совершилъ поджогъ, а не то онъ будетъ наказанъ или нѣтъ. Защитники пр. пов. Калачевскій и Лецъ въ рѣчахъ своихъ доказывали не только невиновность обвиняемаго, но и то обстоятельство, что самый фактъ поджога не установленъ. Стороны обмѣнялись повторными рѣчами. Присяжные засѣдатели оправдали М. П. Романовичъ-Славатинскаго.

ПЕРЕЯСЛАВЪ (Корресп. „Кіевлянина"). На 29 мая здѣсь назначено экстренное земское собраніе исключительно для избранія новаго состава управы. Гвоздемъ этого земскаго дня является вопросъ объ избраніи предсѣдателя управы. Случилось такъ что въ составѣ гласныхъ нѣтъ подходящаго кандидата.

30 мая ожидается пріѣздъ архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго Назарія, который предполагаетъ пробыть здѣсь всю недѣлю съ 1 по 8 мая. Высокопреосвященный совершитъ 2 мая богослуженіе и приметъ участіе въ крестномъ ходѣ, ежегодно совершаемомъ здѣсь изъ города въ дер. Борисовку, гдѣ устроена часовня, какъ предполагается, на мѣстѣ убіенія благовѣрнаго кн. Бориса.

ЛОХВИЦКІЙ уѣздъ, Полтавской губерніи (Корреспонд. „Кіевлянина"). 22 апрѣля въ два часа дня вспыхнулъ пожаръ въ селѣ Харшкахъ. Благодаря сухой и жаркой погодѣ, а также сильному вѣтру въ какихъ-нибудь два часа сгорѣло болѣе 100 дворовъ. Пожаръ представлялъ страшную картину. Это было сплошное горящее море соломы. Крикъ, стоны, слезы погорѣльцевъ, звонъ въ церквахъ, производилъ потрясающее впечатлѣніе. Сгорѣлъ старикъ. Сгорѣло много скота. Потерпѣвшіе очутились въ самомъ бѣдственномъ положеніи.

*) См. „Кіевлянинъ" № 116.

КАМЕНЕЦЪ - ПОДОЛЬСКЪ. (Корреспонд. „Кіевлянина"). Гастролирующей здѣсь оперной труппой Медвѣдева 23 апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы, утреннимъ спектаклемъ поставлена была опера «Жизнь за Царя». Желающихъ послушать эту старую, но вѣчно новую оперу нашлось множество, и все изъ лучшаго каменецкаго общества. Билеты брались съ бою. Спросъ втрое превысилъ предложеніе. Особенно много было учащихся. Женское училище духовнаго вѣдомства, напримѣръ, посѣтило этотъ спектакль чуть ли не въ полномъ своемъ составѣ. Но еще больше учениковъ и ученицъ не были впущены въ зрительный залъ за неимѣніемъ мѣстъ. Начатый народнымъ гимномъ и оконченный «Славься, славься, нашъ русскій Царь» спектакль сопровождался большимъ подъемомъ патріотическихъ чувствъ среди зрителей. Гимнъ повторенъ былъ трижды. Вся опера прослушана присутствующими, изъ которыхъ большая половина была дѣти и учащіеся, съ рѣдкимъ восторгомъ и вниманіемъ. Спектакль посѣтили начальникъ губерніи А. А. Эйлеръ съ семействомъ, вице-губернаторъ графъ А. Н. Игнатьевъ съ женой и дѣтьми, и другіе представители администраціи. Среди публики можно было видѣть такихъ посѣтителей, которые вовсе не ходили на другія оперы, игранныя здѣсь раньше той же труппой.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ. 25 апрѣля въ „Подольскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ" помѣщены земскіе избирательные списки. По Каменецкому уѣзду по первому отдѣленію русской куріи избирательнаго собранія, т. е. полныхъ цензовиковъ имѣется 83 человѣка. Изъ нихъ обладающихъ земельнымъ цензомъ (отъ 75 десятинъ и выше) 64 человѣка и не земельнымъ (по оцѣнкѣ отъ 7,500 р. и выше) 19 человѣкъ. По первому отдѣленію перваго избирательнаго съѣзда—216 человѣкъ. Земельныхъ цензовиковъ зачислено въ списокъ 54 человѣка и не земельныхъ цензовиковъ—162. Первые могутъ дать 22 уполномоченныхъ въ собраніе, вторые 48. По первому отдѣленію второго избирательнаго съѣзда имѣется 218 человѣкъ. Изъ нихъ земельныхъ цензовиковъ 114 и не земельныхъ 104, дающихъ уполномоченныхъ 14 и 15. Такимъ образомъ, въ собраніе можетъ явиться 191 человѣкъ полныхъ цензовиковъ и уполномоченныхъ отъ съѣздовъ по первому, т. е. русскому отдѣленію. Для второго, т. е. польскаго отдѣленія приводятся слѣдующія данныя: полныхъ цензовиковъ поляковъ будетъ 126. Первый избирательный съѣздъ можетъ дать 42 и второй съѣздъ—9 уполномоченныхъ. Слѣдовательно по второму польскому отдѣленію можетъ явиться въ собраніе 177 человѣкъ. Такимъ образомъ, русскихъ получится на 14 человѣкъ больше, чѣмъ поляковъ.

КРЕМЕНЕЦЪ. Корреспондентъ „Ж. Волыни" пишетъ: Выставлены наши избирательные списки для новаго земства. Преобладаетъ инородческій элементъ. Не внесено почему то въ списки мужское духовное училище и семинарія, владѣющія землями какъ будто и въ количествѣ больше ценза.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

28-го апрѣля.

Запросъ объ убійствѣ Ющинскаго.

ПЕТЕРБУРГЪ, 28 апрѣля. Завтра правые вносятъ запросъ, въ коемъ просятъ правительство разъяснить обстоятельства, при которыхъ произошло въ Кіевѣ убійство мальчика Ющинскаго. Правые круги получили свѣдѣнія, что убійствомъ этимъ крайне взволновано все русское населеніе Западной Россіи, и потому считаютъ своей обязанностью возможно своевременное и полное выясненіе дѣла. Къ запросу приведенъ обширный историческій матеріалъ по вопросу объ ритуальномъ убійствѣ. Сущность запроса сводится къ слѣдующему. 12 марта 1911 г. передъ Пасхой въ городѣ Кіевѣ пропалъ двѣнадцатилѣтній православный мальчикъ Андрей Ющинскій. Пойдя въ училище мимо еврейской слободки, онъ болѣе не возвращался. Трупъ Ющинскаго обнаруженъ былъ черезъ нѣсколько времени близъ Кіева въ пещерѣ съ несомнѣнными признаками насильственной смерти. Какъ сообщили мѣстныя газеты, на тѣлѣ убитаго обнаружено до 45 колотыхъ ранъ, нанесенныхъ, повидимому, ножемъ, четырехграннымъ гвоздемъ и чѣмъ то тонкимъ въ родѣ шила. Мученія эти причинены несчастному въ стоячемъ положеніи, когда онъ предварительно былъ раздѣтъ до нага, ротъ зажатъ и руки крѣпко связаны. Кровь мальчика выпущена, шейныя вены вскрыты. Приведенныя данныя судебно-медицинскаго осмотра и вскрытія нельзя не сопоставить съ тѣми вполнѣ доказанными случаями, когда христіанскія дѣти были замучены іудеями для выполненія извѣстнаго обряда выкачиванія христіанской крови. Эти, такъ называемыя ритуальныя убійства повторяются уже неизмѣнно на протяженіи многихъ вѣковъ. Православная церковь чтитъ 20 апрѣля память замученнаго іудеями младенца Гавріила; нетлѣнныя мощи святого открыто покоятся въ Свято-Троицкомъ монастырѣ города Слуцка, на тѣлѣ ясно видны слѣды уколовъ. Надпись надъ ракою гласитъ: «Младенца Гавріила Гавдѣлючена, села Зазерковъ, графства Заблудовскаго, рожденнаго въ 1684 году, мѣсяца марта 22, умученнаго отъ жидовъ въ Бѣломъ-Стокѣ въ 1690 году, апрѣля 11 дня. О чемъ кто хощетъ пространнѣе вѣдати, отсылается до книгъ правныхъ магдебургіи Заблудовскаго». Убійцы евреи были въ свое время осуждены. Въ виленскомъ бернардинскомъ костелѣ налѣво отъ входа имѣется памятникъ въ видѣ мраморнаго гробика съ надписью: «Память младенца свободныхъ родителей Симеона Перелисъ, виленскаго уроженца, на седьмомъ году жизни жесточайшимъ способомъ отъ іудеевъ 170 ранами убитаго и похороненнаго въ углу этого костела въ 1592 году отъ Рождества Христова. Воздвигнуто на пожертвованія благотворителей въ 1622 г.». Кромѣ того, римско-католическая церковь канонизировала нѣсколько святыхъ, замученныхъ іудеями внѣ предѣловъ Россіи.

Обращаясь отъ свидѣтельства церкви православной и римско-католической къ даннымъ судебныхъ процессовъ, оставляя даже въ сторонѣ процессы объ еврейскихъ ритуальныхъ убійствахъ, возникавшіе за границей, хотя таковые многочисленны и очень характерны, мы видимъ, что русскими судебными актами выкачиваніе іудеями изъ христіанскихъ дѣтей крови и слѣдующее ихъ убійство установлены незыблемо. Не имѣя возможности разобрать здѣсь всѣ процессы этого рода, ограничимся двумя: въ апрѣлѣ 1823 г. въ городѣ Велижѣ насильственно умерщвленъ мальчикъ четырехъ лѣтъ Федоръ Емельяновъ. Актъ судебно-медицинскаго вскрытія его трупа, находящійся въ подлинномъ судебномъ дѣлѣ, приложенный нами въ копіи къ запросу, поражаетъ своимъ изумительнымъ сходствомъ съ данными, обнаруженными по дѣлу Ющинскаго. Хотя іудеевъ, виновныхъ въ убійствѣ мальчика Федора, открыть не удалось, но Витебскій главный судъ и Правительствующій Сенатъ признали совершенно опредѣленно, что преступленіе совершено именно іудеями изъ побужденій религіознаго изувѣрства. Этого не отвергалъ и Государственный Совѣтъ, куда дѣло для окончательнаго разъясненія восходило. Въ городѣ Саратовѣ въ декабрѣ 1852 г. пропалъ десятилѣтній мальчикъ Ѳеофанъ Шерстобитовъ, въ январѣ 1853 г. одиннадцатилѣтній Михаилъ Масловъ. Трупы ихъ были найдены весною на Волгѣ. Судебно-медицинскимъ вскрытіемъ установлено, что оба мальчика передъ убійствомъ были подвергнуты обрѣзанію. У Маслова на правомъ плечѣ часть кожи кругообразно вырѣзана острымъ орудіемъ, на рукахъ и ногахъ синія пятна или отъ перевязыванія мягкимъ предметомъ, или отъ сильнаго держанія за руки и ноги во время обрѣзанія. Трупъ Шерстобитова успѣлъ сгнить настолько, что опредѣлить на немъ поврежденій кожи уже нельзя было. Было однако обращено вниманіе, что ногти на ногахъ и рукахъ обрѣзаны вплоть до мяса. Особенной слѣдственной комиссіей, назначенной по Высочайшему повелѣнію, преступленіе было вполнѣ раскрыто: установлено, что обрѣзаніе Шерстобитова и выпусканіе изъ него крови было совершено въ подвалѣ, арендуемомъ евреемъ Янкелемъ Юшкевичеромъ; обрѣзаніе Маслова и выпусканіе изъ него крови произошло ночью въ небольшой еврейской моленной въ присутствіи нѣкоторыхъ іудеевъ. Дѣло это было разрѣшено согласно Высочайшему повелѣнію Государственнымъ Совѣтомъ, который 6 іюня 1860 г. большинствомъ 22 голосовъ противъ трехъ постановилъ еврея Янкеля Юшкевичера, Михеля Шифермана, перекреста изъ евреевъ Федора Юрлова, сына Янкеля Юшкевичера, за убійство въ Саратовѣ двухъ христіанскихъ мальчиковъ черезъ истязанія и мученія сослать въ каторжныя работы въ рудникахъ: Юшкевичера и Шифермана на 20, Юрлова на 18 лѣтъ. На Всеподданнѣйшемъ докладѣ этого дѣла предсѣдателя Государственнаго Совѣта князя Орлова отъ 9 іюня 1860 года Государь Императоръ начертать соизволилъ: «Нахожу вашъ взглядъ на дѣло совершенно правильнымъ и потому Я не остановился утвердить заключеніе большинства». (Изъ подлиннаго дѣла). Однако, несмотря на то, что выпусканіе евреями крови изъ христіанскихъ дѣтей изъ побужденій религіознаго фанатизма установлено съ несомнѣнностью, правительство упорно не желаетъ принять мѣры обнаруженія той іудейской секты или сектъ, которыя держатся такихъ злодѣйскихъ изувѣрскихъ обрядовъ. Каждый разъ, когда обнаруживается убійство или покушеніе на него, какъ слѣдствіе такого обряда, правительство замыкаетъ свое разслѣдованіе только рамками даннаго конкретнаго убійства, закрывая глаза на то преступное сообщество и религіозное ученіе, которое подвигнуло его сочленовъ на преступленіе. Въ послѣднемъ процессѣ этого рода о покушеніи на убійство Винценты Грудзинской въ ночь на 2 марта 1900 г. министерство юстиціи принимало всѣ мѣры, чтобы вопросъ о ритуалѣ совершенно не подвергался изслѣдованію и чтобы даже мотивы, вызвавшіе покушеніе на убійство, не вводились въ составъ обвиненія. Теперь, когда правительство доходитъ въ покровительствѣ своемъ іудеямъ до отмѣны путемъ циркуляра стѣснительнаго для нихъ закона, дѣло о звѣрски замученномъ Ющинскомъ пріобрѣтаетъ теченіе совершенно неправильное: вмѣсто того, чтобы выяснить вопросъ объ изувѣрской іудейской сектѣ, членами которой совершено убійство, разслѣдованіе теряетъ время на заподозрѣніе матери Ющинскаго, не она ли замучила сына. Такой дѣйствительный способъ изслѣдованія, какъ полицейскія собаки, особенно, казалось бы, умѣстный въ тѣхъ случаяхъ, когда трупъ вывезенъ за городъ, почему то не примѣненъ вовсе, но зато кіевская администрація, въ явное превышеніе своей власти, противодѣйствуетъ мѣстной печати праваго лагеря въ стараніяхъ освѣтить дѣло съ возможной полностью О томъ-же, чтобы было возбуждено слѣдствіе не только объ убійствѣ, но и о той преступной еврейской организаціи, изувѣрные обряды коей являются причиною убійствъ, по прежнему нѣтъ и рѣчи. Поэтому мы, на основаніи ст. 33 учрежденія Государственной Думы, предъявляемъ министрамъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи слѣдующій запросъ: извѣстно ли имъ, что въ Россіи существуетъ преступная секта іудеевъ, употребляющая для нѣкоторыхъ религіозныхъ обрядовъ христіанскую кровь, членами каковой секты замученъ въ мартѣ 1911 года въ городѣ Кіевѣ мальчикъ Ющинскій, какъ о томъ сообщили газеты. Если извѣстно, то какія мѣры принимаются для полнаго прекращенія существованія этой секты и дѣятельности ея сочленовъ, а также для обнаруженія тѣхъ изъ нихъ, кои участвовали въ истязаніяхъ и убійствѣ малолѣтняго Ющинскаго. Копію акта объ умерщвленіи іудеями солдатскаго сына Федора Емельянова къ запросу прилагаемъ. Запросъ просимъ признать спѣшнымъ. Первый подписавшійся Владиміръ Пуришкевичъ.

Отзывы печати.

ПЕТЕРБУРГЪ, 28 апрѣля. «Новое Время» отмѣчаетъ въ передовой статьѣ двѣ наиболѣе существенныя мысли, высказанныя въ засѣданіи 27 апрѣля. Одна выражена рѣчью П. А. Столыпина съ обычною ему ясностью. Она сводится къ тому, что кабинетъ Столыпина не хотѣлъ примириться съ ролью пѣшки или, если угодно, ролью Пилата, умывающаго руки, когда проводимыя правительствомъ политическія мѣры встрѣчаютъ упорное сопротивленіе законодательныхъ палатъ. Ничего не было легче и проще для правительства, какъ умыть руки, когда законъ о западно-русскомъ земствѣ былъ отклоненъ Государственнымъ Совѣтомъ. Кабинетъ Столыпина отвергъ эту роль и вступилъ на тернистый путь, гдѣ его ожидала борьба, гдѣ на него со всѣхъ

сторонъ посыпались удары и гдѣ объ удобствахъ и спокойствіи не можетъ быть и рѣчи. Правительство поступило такъ потому, что сознавало свою обязанность активно участвовать въ государственной жизни и удовлетворить жизненныя потребности, ввѣренныя его попеченію. «Можно, говоритъ «Новое Время», соглашаться или не соглашаться съ этой мыслью, но нельзя отказать ей въ большой важности, особенно, если принять во вниманіе, что совѣтъ министровъ является ближайшимъ органомъ волеизъявленія Верховной власти, и такое или иное фактическое положеніе этого органа, его самостоятельность или подчиненность законодательнымъ палатамъ, опредѣляютъ въ извѣстной мѣрѣ объемъ прерогативъ Верховной власти». Другая важнѣйшая мысль выражена, по мнѣнію «Новаго Времени», въ яркой и сильной рѣчи Гололобова. Онъ опредѣлилъ общій смыслъ всѣхъ выступленій противъ предсѣдателя совѣта министровъ по настоящему дѣлу домогательствомъ заставить Столыпина выйти въ отставку. Вся оппозиція и присоединившіеся къ ней октябристы мечтаютъ объ этомъ. Въ заключеніе статьи газета говоритъ: «октябристы, во что бы то ни стало добивающіеся оправдать свою репутацію кадетовъ второго сорта, взяли на свою совѣсть большой грѣхъ, за который они сами жестоко поплатятся».

«Земщина» въ статьѣ редактора Глинки объявляетъ юридически безцѣльнымъ, а въ политическомъ отношеніи вреднымъ большой думскій день 27 апрѣля. «Зачѣмъ понадобилось Столыпину держать отвѣтъ по запросу, признаваемому имъ же самимъ незаконнымъ? Зачѣмъ велись вчера цѣлый день до глубокой ночи горячія, даже страстныя пренія, рѣшительно приходится недоумѣвать. Невозможно, конечно, допускать и мысли, что признаніе Думой, хотя бы двумя третями голосовъ, неудовлетворительности объясненій могло вызвать отставку Столыпина. Это былъ бы первый самый опасный шагъ къ зловѣщему парламентаризму. Желать этого не могутъ самые злѣйшіе враги предсѣдателя совѣта министровъ, если они убѣжденные приверженцы Самодержавія».

Газета «Свѣтъ» тоже не понимаетъ смысла шумихъ и не видитъ ничего большого въ днѣ 27 апрѣля. Для Россіи въ ея огромномъ цѣломъ вся эта исторія мало понятна и совсѣмъ не интересна. Это въ полномъ смыслѣ слова петербургская исторія. Кто-то обидѣлся, кто-то почувствовалъ себя задѣтымъ. Такихъ оказалось нѣсколько въ разныхъ лагеряхъ, и пошла писать губернія. Ничего не пріобрѣло и народное представительство, ничего не пріобрѣла ни одна изъ политическихъ партій. Отъ того же, что оспаривалось въ земскихъ учрежденіяхъ для Западныхъ губерній, милліоны русскаго населенія пріобрѣли возможность жить болѣе разумной и широкой жизнью.

Газета «Рѣчь» начинаетъ передовую восторженными впечатлѣніями: «Большой день» Государственной Думы на этотъ разъ не обманулъ ожиданій. Предсѣдатель совѣта министровъ выступилъ по своему очень ярко и нашелъ усердныхъ защитниковъ въ Гололобовѣ, Половцовѣ и Бобринскомъ. Въ отвѣтъ Столыпину Маклаковъ произнесъ одну изъ лучшихъ своихъ рѣчей и далъ въ ней совершенно уничтожающую критику правительственнаго акта. Изъ остальныхъ рѣчей особенной силой и глубиной нравственнаго негодованія дышала рѣчь Львова. Произвели впечатлѣніе рѣчи Тесленки и Мейендорфа. Однако сей судейскій восторгъ отравленъ сознаніемъ безрезультатности рѣчей и тѣмъ, что Столыпинъ не имѣлъ вида побѣжденнаго, хотя зналъ заранѣе обвинительный приговоръ палаты. Газета вопрошаетъ: «что же дальше? Достаточно ознакомиться съ рѣчью Столыпина, чтобы понять, что дальше ровно ничего. Оба законодательныя учрежденія, признанныя выражать организованное мнѣніе и волю страны, вынесли обвинительный приговоръ, а обвиненный съ гордо поднятымъ челомъ усматриваетъ въ этомъ обвиненіи величайшее счастье своей жизни». Столыпинъ такъ увѣренъ въ своей правотѣ, что даже не снисходитъ до ограживанія себя формальнымъ правомъ. Столыпинъ и народное представительство, очевидно, говорятъ на разныхъ языкахъ и другъ друга понять не могутъ.

—

Къ выступленію П. А. Столыпина.

ПЕТЕРБУРГЪ, 28 апрѣля. Хотя всѣ были увѣрены, что позиціи политическихъ партій въ вопросѣ введенія западно-русскаго земства по 87 статьѣ не измѣнятся отъ рѣчи главы правительства, ибо фракціи заранѣе выработали свои рѣшенія и связали волю своихъ членовъ, но всеобщій интересъ къ рѣчи Столыпина былъ такъ великъ, что обстановка его выступленія явилась повтореніемъ по многолюдству картины Государственнаго Совѣта. Въ кулуарахъ царило необычайное оживленіе. Столыпинъ началъ рѣчь въ мертвой тишинѣ всего многолюднаго собранія, говорилъ видимо волнуясь и тише обыкновеннаго, но плавно и съ глубокимъ убѣжденіемъ въ правотѣ своей. Голосъ его громко звучалъ, когда онъ напоминалъ о живыхъ интересахъ русской народности Западнаго края, забываемыхъ въ партійной борьбѣ. Окончивъ, онъ остался въ ложѣ и прослушалъ рѣчи Каменскаго и Маклакова. Послѣдній, не взирая на запись 38 ораторовъ, говорилъ болѣе часа. Всѣхъ поразило, что членъ выборгской партіи выступилъ въ роли монархиста, неизвѣстно, впрочемъ, какой монархіи, и произнесъ придворную рѣчь, какъ ядовито сказалъ въ кулуарахъ одинъ депутатъ. Недовольствуясь громогласнымъ заявленіемъ, что воля Монарха стоитъ выше всякой критики, выше всякаго спора, Маклаковъ подчеркнулъ еще, что онъ монархистъ не меньше Столыпина, и этимъ желалъ придать въ сферахъ увѣсистость своимъ ожесточеннымъ нападкамъ на Столыпина.

—

Дѣло Рейнбота.

МОСКВА, 28 апрѣля. Круглый залъ Московскаго суда исполненъ торжественности. Собрались всѣ тѣ, которые привыкли считать себя всей Москвой. Еще вчера въ Москвѣ говорили, что процессъ не пойдетъ, генералъ Рейнботъ заболѣетъ или воспользуется неявкой какого либо изъ свидѣтелей, чтобы просить объ отложеніи дѣла. Слухи оказались неосновательными. Рейнботъ, хотя опоздалъ, но прикатилъ на великолѣпномъ автомобилѣ. Его высокая типичная фигура въ черномъ сюртукѣ становится предметомъ общаго вниманія публики. Рейнботъ ничѣмъ не выдаетъ своего волненія. Полная противоположность полковникъ Короткій. Грузный и тучный въ гвардейскомъ полковничьемъ мундирѣ, онъ уединился на подоконникѣ въ коридорѣ суда. Даже когда судебное присутствіе Сената открываетъ свое засѣданіе, его въ залѣ нѣтъ. За нимъ посылаютъ судебнаго пристава. Онъ садится вдали отъ Рейнбота. Рейнботъ на первомъ мѣстѣ скамьи подсудимыхъ.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

28-го апрѣля.

Петербургъ, 27 апрѣля.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Окончаніе вечерняго засѣданія 27 апрѣля.

Гололобовъ, останавливаясь на буквальномъ смыслѣ статьи 87, указываетъ, что при отсутствіи опредѣленнаго критерія для толкованія этой статьи нельзя ставить совѣту министровъ въ вину, что онъ истолковалъ эту статью такъ, какъ понималъ. Чрезвычайныя обстоятельства заключались въ колебаніяхъ, обнаруженныхъ на сторонѣ законодательныхъ учрежденій, и въ невозможности надѣяться на нормальное прохожденіе законопроекта послѣ отверженія его совѣтомъ, между тѣмъ какъ земство было обѣщано Западному краю съ высоты Престола. Впрочемъ, всѣ нападающіе на правительство не договариваютъ главнаго, что введенный по 87 статьѣ законъ все же долженъ поступить на утвержденіе палатъ и можетъ быть ими отвергнутъ. При наличности такого условія нѣтъ никакихъ основаній говорить о нарушеніи представительнаго строя. Запросы могутъ быть предъявляемы лишь органамъ власти, подвѣдомственнымъ Сенату. Между тѣмъ, совѣтъ министровъ Сенату не подчиненъ. Обращаясь къ политической сторонѣ возникшаго конфликта, Гололобовъ указываетъ, что цѣль закона о западномъ земствѣ заключалась въ томъ, чтобы защитить русское населеніе Западнаго края отъ гнета и порабощенія. Идея закона глубоко государственная и историческая, чтобы закрѣпить русское дѣло на Западѣ мирнымъ путемъ. Въ искренности побужденій предсѣдателя совѣта министровъ нельзя сомнѣваться. Въ этомъ его правота, его оправданіе. Въ фактѣ предъявленія запроса сыграло большую роль чувство обиды. Октябристы пытались запугать предсѣдателя совѣта министровъ, но его не запугали вторая Дума и бомбы на Аптекарскомъ островѣ. Ораторъ признаетъ наличность враждебнаго отношенія къ предсѣдателю совѣта министровъ. Къ этой враждѣ присоединились и октябристы, послѣ того, какъ Столыпинъ заявилъ, что онъ не космополитъ и что у него есть національные идеалы. Ораторъ полагаетъ наиболѣе правильнымъ никакой формулы не принимать. Въ Россіи одинъ Государь является судьей предсѣдателя совѣта министровъ. (Рукоплесканія націоналистовъ). Принимается предложеніе о сокращеніи списка ораторовъ до 9-ти.

Львовъ 1-й видитъ въ примѣненіи статьи 87 ниспроверженіе всякой законности въ государствѣ. Нарушеніемъ права нельзя получить никакихъ благъ. Когда насъ призываютъ къ разсмотрѣнію вопроса черезъ два мѣсяца, то отлично знаютъ, что въ ту пору двери Думы будутъ захлопнуты и члены ея явятся нѣмыми зрителями осуществленія незаконнаго акта. (Рукоплесканія слѣва. Шиканье справа). Соберутся земскія управы, станутъ приносить благодарственные адресы и устраивать манифестаціи. Каждое слово будетъ звучать оскорбленіемъ для законодательныхъ палатъ и торжествомъ правительства, пренебрегшаго этими палатами. Возможно-ли допустить такое колебаніе авторитета законодательнымъ учрежденіямъ, когда беззаконіе прикрывается законными формами и ясно, что глумленіе надъ закономъ возводится въ принципъ правленія. Нравственный законъ лежитъ въ основаніи всякой власти; нарушать его безнаказанно нельзя. Происшедшее показываетъ, что нѣтъ у насъ конституціи, парламентаризма, основныхъ законовъ и вообще какого-либо организованнаго строя, а есть только произволъ и демагогія. Въ этой демагогіи корень деспотизма, при которомъ существованіе законодательныхъ учрежденій невозможно. Между старой и новой Россіей манифестомъ 17 октября положена грань. Тѣни прошлаго изъ-за нея показываться не дерзаютъ. На стражѣ стоите вы и вы должны выполнить вашъ долгъ и сказать, чтобы тѣни прошлаго не являлись сюда и не угрожали нашей будущности. (Рукоплесканія оппозиціи).

Половцевъ отмѣчаетъ странное явленіе: именующій себя монархистомъ Маклаковъ защищаетъ Верховную власть отъ нападеній Императорскаго правительства, а монархистъ Пуришкевичъ защищаетъ конституціонныя гарантіи. (Рукоплесканія справа). По мнѣнію оратора, запросъ незакономѣренъ; какъ орудіе борьбы во имя достоинства представительныхъ учрежденій онъ является орудіемъ негоднымъ. Въ доказательство ораторъ подробно цитируетъ соотвѣтственныя статьи закона. Равнымъ образомъ вопросъ о признаніи обстоятельствъ чрезвычайными является вопросомъ не права, а факта усмотрѣнія. Естественно, что единственнымъ судьей въ наличности чрезвычайныхъ обстоятельствъ является учрежденіе, призванное къ проведенію статьи 87, а именно совѣтъ министровъ подъ ближайшимъ и непосредственнымъ надзоромъ Верховной власти. Настаивая на принятіи запроса, вы посягаете на непосредственность отношеній между Верховною властью и совѣтомъ министровъ и хотите склониться между ними. Въ этомъ нельзя не видѣть стремленія къ расширенію правъ Думы и покушенія на права Верховной власти. Понятно, когда объ этомъ говорятъ кадеты. Этотъ вопросъ—не только вопросъ расширенія правъ верхней палаты,—онъ имѣетъ и практическое значеніе. Вѣдь западное земство возвеличитъ благосостояніе Западнаго края, находящагося въ матеріальной зависимости отъ евреевъ. Помѣшать уничтоженію этой зависимости отъ евреевъ—обязанность кадетовъ, какъ партіи, находящейся въ безусловномъ подчиненіи у евреевъ. Но совершенно непонятна позиція октябристовъ. Стремясь захватнымъ путемъ расширить права Думы, 3-я Дума пойдетъ по стопамъ 1-й Думы. Такой путь является покушеніемъ съ негодными средствами и можетъ повести не къ охраненію, а лишь къ униженію достоинства Думы. (Рукоплесканія справа). Принимается предложеніе продолжать засѣданіе до окончанія обсужденія разъясненій предсѣдателя совѣта министровъ.

Булатъ, не вѣря, что 3-я Дума въ состояніи оказать твердое противодѣйствіе незакономѣрнымъ дѣйствіямъ правительства, отъ имени трудовиковъ заявляетъ, что правительство толкаетъ Россію въ пропасть. Народъ не долженъ разсчитывать на Думу 3-го іюня, но въ борьбѣ за свои права онъ долженъ полагаться только на собственныя силы. Трудовики будутъ голосовать за признаніе объясненій предсѣдателя совѣта министровъ неудовлетворительными и дѣяній его незаконными. (Рукоплесканія слѣва).

Балаклѣевъ, слушая сегодняшнія пренія, пришелъ къ заключенію, что точка зрѣнія, съ которой обсуждается запросъ, предсѣдателя совѣта министровъ и фракцій, возражавшихъ ему, за исключеніемъ фракціи правыхъ,—общая, конституціонная. Анализируя манифестъ 17 октября и Основные Законы, ораторъ доказываетъ, что въ Россіи никакой конституціи нѣтъ: въ Россіи самодержавіе и чистая монархія. Въ потребныхъ случаяхъ Верховная Самодержавная власть можетъ стать выше закона, ею же изданнаго и имѣющаго силу только по ея велѣнію. Что касается обсуждаемаго вопроса, то фракція правыхъ считаетъ примѣненіе статьи, въ данномъ случаѣ, неправильнымъ, но, преклоняясь передъ волею Монарха, запроса не поддерживаетъ. Правые усматриваютъ несоотвѣтствіе указа 14 марта со статьей 87 на основаніи которой указъ этотъ данъ. Ораторъ считаетъ лучше совершенно отступить отъ закона (ибо право это принадлежитъ Верховной Самодержавной власти), чѣмъ дѣлать видъ закономѣрности и дѣлать видимость, которая сводится въ концѣ концовъ къ изнасилованію закона. Поэтому ораторъ утверждаетъ, что дѣйствія совѣта министровъ, происшедшія по почину его предсѣдателя, заслуживаютъ самаго рѣзкаго порицанія, какъ ставящія Верховную власть въ положеніе, не соотвѣтствующее ея существу, какъ власти Самодержавной. Правые могутъ сказать предсѣдателю совѣта министровъ: Вы совершили нехорошее дѣло. Покайтесь въ немъ и идите къ Престолу просить прощенія. Вы подвели Верховную власть. (Рукоплесканія справа).

Чхеидзе указываетъ, что только освободительное движеніе впервые поставило вопросъ о національномъ возрожденіи Россіи въ истинномъ смыслѣ этого слова, ибо душа русскаго народа, находившагося подъ тысячелѣтнимъ игомъ, молчала до этого времени. Четыре года происходила совмѣстная работа правительства съ Думой и Совѣтомъ. Результаты этой работы плачевны: недовольны Дума, Совѣтъ и само правительство. Ораторъ указываетъ, что трагизмъ создавшагося положенія заключается въ томъ, что русскій народъ до сихъ поръ самъ не можетъ сдѣлаться кузнецомъ своего счастья. Бѣда въ томъ, что народъ не видитъ закономѣрнаго выхода изъ этого положенія. Исторія,—говоритъ ораторъ,—повторяется. Освободительное движеніе должно повториться и доставить народу окончательную побѣду. (Рукоплесканія слѣва).

Графъ Бобринской 2-й, выступая отъ имени русской національной фракціи, останавливается на воспроизведеніи истинныхъ обстоятельствъ проведенія закона о Западномъ земствѣ и подчеркиваетъ, что въ спорѣ между палатами для націоналистовъ и для правительства существуетъ третье лицо—Западно-русскій народъ. Правительство и націоналисты не могли, какъ Пилатъ, умыть руки и спокойно лицезрѣть, какъ будутъ ссориться палаты, а Западно-русскій народъ будетъ страдать. (Рукоплесканія націоналистовъ. Возгласы: «браво!»). Конечно, неправильное и неосторожное примѣненіе указаннаго права можетъ въ корнѣ подорвать дарованный Монархомъ новый представительный строй, дорогой всѣмъ русскимъ гражданамъ и русскимъ націоналистамъ въ особенности. Націоналисты отстаиваютъ правильность примѣненія указаннаго права исключительно въ силу глубокаго убѣжденія въ наличности чрезвычайности, обусловливающей его примѣненіе, и въ силу сознанія полнаго соблюденія закономѣрности. Хотя краткія юридическія соображенія съ полной очевидностью устанавливаютъ формальный отводъ, тѣмъ не менѣе націоналисты не уклоняются отъ разсмотрѣнія дѣла по существу. Только благодаря національно-куріальной системѣ, установленной для избранія выборщиковъ въ Думу отъ населенія Западнаго края, въ Думѣ западно-русскій народъ имѣетъ представительство, отвѣчающее его численности и способное высказать свой взглядъ на Западное земство и національную политику правительства. Русскій народъ единъ и недѣлимъ. Что больно западно-русскому народу, то больно и всему русскому народу. Послѣ краткаго историческаго очерка польскаго гнета, ораторъ устанавливаетъ, что вся жизнь Западной окраины можетъ быть охарактеризована однимъ именемъ—историческое предательство. Это историческое предательство темнымъ пятномъ лежитъ на нашей бюрократіи. Только въ послѣдній годъ была сдѣлана первая попытка русскаго народнаго представительства и русскаго національнаго правительства воскресить западную Русь и предоставить ей самой бороться за свою національную культуру. Неожиданно всѣ упованія были разбиты въ прахъ. Когда Западная Русь стала передъ этими разбитыми надеждами, то правительство должно было вспомнить и вспомнило о чрезвычайномъ указанномъ правѣ. Націоналистовъ упрекаютъ, что они слѣпо идутъ за правительствомъ. Нѣтъ, мы идемъ не за правительствомъ, но идемъ съ правительствомъ, ибо правительство и мы идемъ подъ единымъ знаменемъ—общимъ ему и намъ. Это знамя—русско-національное знамя, и пока правительство идетъ подъ этимъ знаменемъ, мы будемъ съ правительствомъ, если же оно или то, которое его замѣнитъ, отклонится отъ этого знамени, мы будемъ не съ нимъ, а противъ. Вы собираетесь вынести осужденіе. Вопросъ предрѣшенъ. Берегитесь, какъ бы ваши осужденія, направленныя противъ правительства, не были судомъ противъ васъ, судомъ, который изречетъ противъ васъ русскій народъ и русская исторія. (Рукоплесканія націоналистовъ).

Тесленко находитъ, что въ то время, какъ представители оффиціальной фракціи очень много говорили объ юридическихъ тонкостяхъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, предсѣдатель совѣта министровъ развилъ здѣсь не теорію примѣненія статьи 87 въ виду чрезвычайныхъ обстоятельствъ, а теорію постояннаго законодательнаго сотрудничества между Думой и совѣтомъ министровъ, помимо Государственнаго Совѣта. Ораторъ находитъ, что министры, ссылаясь на Верховную власть, опоздали на 100 лѣтъ, ибо въ 1811 г. появился нынѣ существующій законъ—статья 215 учрежденія министерствъ, запрещающая министрамъ ссылаться на Верховную власть, когда они контрассигновали актъ. Что касается главнаго вопроса въ этомъ дѣлѣ, а именно—чрезвычайныхъ обстоятельствъ, то ораторъ считаетъ наличность ихъ несомнѣнной. И самымъ чрезвычайнымъ для всякаго министерства обстоятельствомъ признаетъ такое, когда извѣстное министерство чувствуетъ, что ему грозитъ отставка. Въ заключеніе ораторъ отмѣчаетъ, что огромное большинство двухъ законодательныхъ учрежденій объединилось дружно въ томъ, что надо беречь эти учрежденія и не надо полагаться на то, что ихъ берегутъ тѣ, которые изображаютъ себя берегущими, но которые могутъ ихъ скорѣе разрушить. (Рукоплесканія слѣва).

Баронъ Мейендорфъ, отмѣчая, что статья 87 требуетъ, для возможности своего примѣненія, наличности чрезвычайныхъ обстоятельствъ, указываетъ, что Дума въ правѣ требовать отъ правительства добросовѣстнаго примѣненія этой статьи. Самый фактъ отклоненія закона Совѣтомъ не можетъ быть истолкованъ, какъ чрезвычайное обстоятельство. Указанія на то, что Дума имѣетъ возможность въ будущемъ отвергнуть законъ о западномъ земствѣ, содержитъ въ себѣ логическое недоразумѣніе, ибо здѣсь идетъ споръ не о существѣ мѣропріятія, можетъ быть, пріемлемаго въ основѣ, а о способѣ его проявленія. Ораторъ считаетъ совершенно произвольными допущенныя нѣкоторыми ораторами толкованія, что обсужденіе этого запроса есть судъ надъ правительствомъ. Здѣсь нѣтъ суда и осужденія, а лишь констатированіе опредѣленнаго факта. Признавая относительную важность введенія земства въ Западномъ краѣ, ораторъ подчеркиваетъ, что для Россіи, какъ государства, есть нѣчто болѣе важное. Нужна близость къ широкимъ слоямъ населенія государственной идеи, нужна вѣра въ законъ, нужно уничтоженіе опаснаго представленія, создавшагося въ населеніи за послѣднее время, что земное благополучіе не можетъ быть достигнуто нормальными законами. Ораторъ считаетъ способъ, къ которому прибѣгло правительство въ данномъ случаѣ, опаснымъ для монархической идеи въ Россіи. Созданъ прецедентъ, дающій возможность говорить о первенствѣ нижней палаты надъ верхней и признающій верхнюю палату какъ бы ненужной. Проведеніе закона о западномъ земствѣ по 87 статьѣ можно привѣтствовать лишь съ одной точки зрѣнія. Въ протестѣ противъ этой мѣры слились люди самыхъ различныхъ убѣжденій и положеній. Это единодушіе ярко показало, какіе глубокіе корни уже пустило въ странѣ сознаніе законности и права. А когда поднимается народный духъ и проявляется истинное пониманіе законности, то это служитъ залогомъ, что соціальныя преобразованія Россіи возможны безъ революціи. (Рукоплесканія).

Шечковъ считаетъ примѣненіе указаннаго права въ данномъ случаѣ совершенно неправильнымъ. Общія пренія закончены.

По мотивамъ голосованія высказываются: **Янушкевичъ**, **Ефремовъ**, **Буцкій** и графъ **Бобринской 1-й**, заявляющій о воздержаніи большинства фракціи правыхъ отъ голосованія.

Андрейчукъ, отъ имени крестьянъ, приноситъ благодарность Его Величеству, ибо крестьяне въ изданіи закона о Западномъ земствѣ видятъ осуществленіе своихъ крестьянскихъ просьбъ.

Баллотировка. Большинствомъ 202 противъ 82 голосовъ принимается слѣдующая формула октябристовъ:

«Признавая, что предсѣдатель совѣта министровъ, представляя на Высочайшее одобреніе журналъ совѣта министровъ относительно принятія мѣры примѣненія положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года въ губерніяхъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской, нарушилъ статью 87 основныхъ законовъ и тѣмъ совершилъ актъ незакономѣрный, и находя данное имъ объясненіе неудовлетворительнымъ,—Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Въ 2 часа 20 мин. ночи засѣданіе закрыто.

Слѣдующее засѣданіе—въ пятницу.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 апрѣля. На созданіе воздушнаго флота въ контору Великаго Князя Александра Михаиловича въ мартѣ поступило 3,046 р.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 апрѣля. Въ приказѣ отъ 25 апрѣля морской министръ, изложивъ результаты слѣдствія аваріи корабля «Слава», объявляетъ, что хотя дѣло надлежало бы передать на разсмотрѣніе суда, но, въ виду отсутствія законоположеній, точно опредѣляющихъ обязанности и разграничивающихъ предѣлы власти начальника дѣйствующаго флота и главнаго командира порта, къ устраненію чего уже приняты надлежащія мѣры, онъ признаетъ необходимымъ войти со всеподданнѣйшимъ докладомъ объ окончаніи дѣла въ административномъ порядкѣ, на что послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Сообразно съ этимъ, объявленъ выговоръ контръ-адмираламъ Маньковскому и Баженеву, генералъ-майору Хлестову и полковнику Винтеру; арестованъ на гауптвахтѣ на три недѣли полковникъ Лопатинъ; предложено подать въ отставку капитану Кетлеру, полковнику Онищенко и капитану Вотсову.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 апрѣля. Министерство юстиціи получило свѣдѣнія, что слѣдствіе объ убійствѣ близъ Минеральныхъ Водъ представителей ювелировъ «Бушеронъ» Жоржа и Генриха Де-Виней закончено. Преступники—4 туземца—задержаны. Всѣ похищенныя драгоцѣнности на сумму свыше 200,000 р. найдены. Дѣло передается военному прокурору.

Закрылась международная воздухоплавательная выставка. Посѣтителей было 100,000 человѣкъ. Присуждено 35 медалей. Военное вѣдомство пріобрѣло шесть аэроплановъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 28 апрѣля. Въ Сибири въ 1910 году водворилось 80,880 семей переселенцевъ или 465,000 душъ.

Членъ совѣта министра внутреннихъ дѣлъ Кошкинъ командированъ въ Бѣлгородъ по вопросамъ о предстоящемъ открытіи мощей святителя Іоасафа и для изысканія способовъ снабженія богомольцевъ здоровой питьевой водой.

Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ внесенъ въ совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ проектъ отдѣленія перевозочной операціи дорогъ отъ складочной.

Указомъ Сенату контингентъ новобранцевъ въ призывъ 1911 года опредѣленъ въ 455,000 человѣкъ.

Редакторъ «Газеты для Всѣхъ» оштрафованъ градоначальникомъ на 3,000 р.

МОСКВА, 28 апрѣля. Въ окружномъ судѣ началось дѣло бывшаго предсѣдателя общества милосердія для оказанія повсемѣстной помощи, князя Волконскаго, съ соучастниками по обвиненію въ обманномъ полученіи денегъ подъ видомъ благотворительныхъ сборовъ.

Бывшій издатель книги «Русско-японская война» Функъ приговоренъ къ двухмѣсячной тюрьмѣ за мошенническое полученіе денегъ по квитанціи «Краснаго Креста».

Губернское земство намѣтило ознаменовать 50-лѣтіе 19 февраля учрежденіемъ кооперативнаго фонда въ 200,000 руб.

СИМФЕРОПОЛЬ, 27 апрѣля. Въ городской управѣ обнаружена растрата 10,000 рублей.

БАКУ, 27 апрѣля. Въ Джевидскомъ уѣздѣ Кура затопила посѣвы.

ХАРЬКОВЪ, 27 апрѣля. У подозрительныхъ больныхъ въ Изюмскомъ и Богодуховскомъ уѣздахъ холерныхъ вибріоновъ не обнаружено.

ХАРЬКОВЪ, 28 апрѣля. Совѣтъ съѣздовъ горнопромышленниковъ выработалъ программу взаимоотношеній губернскаго земства и горнопромышленныхъ предпріятій въ вопросѣ о борьбѣ съ холерой.

СЫЗРАНЬ, 27 апрѣля. Въ Малыхъ Шигонахъ сгорѣло 150 дворовъ и 2 человѣка.

ВИТЕБСКЪ, 27 апрѣля. Членомъ Думы большинствомъ 42 противъ 26 избранъ священникъ Себежскаго уѣзда Митрофанъ Викторовичъ Блажевичъ, окончившій духовную семинарію, правый.

ЧЕРНИГОВЪ, 27 апрѣля. Въ Озерянахъ, Козелецкаго уѣзда, скончался членъ Госуд. Совѣта Красовскій.

АСТРАХАНЬ, 28 апрѣля. Вчерашнимъ пожаромъ на пристани общества пароходства по Волгѣ истреблено товаровъ на 150,000 рублей. Часть товаровъ застрахована.

ВЛАДИВОСТОКЪ, 28 апрѣля. Военный министръ произвелъ смотръ войскамъ крѣпости.

БЕРДЯНСКЪ, 28 апрѣля. Въ селеніи Ново-Андріевской смерчемъ разрушено свыше 20 построекъ и повреждены посѣвы. Убытки велики.

СОФІЯ, 27 апрѣля. Болгарское агентство опровергаетъ извѣстіе о томъ, будто албанскіе делегаты ходатайствовали передъ болгарскимъ правительствомъ о поддержкѣ противъ турокъ.

СОФІЯ, 28 апрѣля. Царевичъ Борисъ будетъ присутствовать на коронаціи въ Лондонѣ.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 27 апрѣля. Болгарскіе князья Борисъ и Кириллъ возвратились изъ Анатоліи и посѣтили вселенскаго патріарха и были приняты на аудіенціи султаномъ.

Газеты указываютъ на неизбѣжность отставки всего кабинета.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 28 апрѣля. Въ палатѣ депутатовъ, при обсужденіи запроса министру внутреннихъ дѣлъ о дѣйствіяхъ алеппскаго вали, произошелъ большой скандалъ. Вали обвиняли арабы. Арабъ Нафи-паша во время рѣчи былъ остановленъ брошеннымъ членомъ младотурецкаго большинства личнымъ обвиненіемъ во взяточничествѣ. Арабы потребовали доказательствъ и вскочили. Большинство отвѣчало криками и стукомъ пюпитровъ; брань и угрозы носились въ воздухѣ. Рѣчь министра въ защиту вали остановила скандалъ. Запросъ отклоненъ.

ЭЛЬ-ПАЗО, 27 апрѣля. Сраженіе подъ Хуарецомъ возобновилось. Инсургенты бросаютъ динамитныя бомбы. Въ Эль-Пазо крыши зданій усѣяны зрителями.

ЭЛЬ-ПАЗО, 28 апрѣля. Послѣ трехдневныхъ боевъ мятежники заняли городъ Хуарецъ. Комендантъ сдался вмѣстѣ съ городомъ. Съ обѣихъ сторонъ убито восемь и ранено 150.

ЛАРЕДО (Техасъ), 27 апрѣля. Близъ Консепсіонъ, въ Белоро произошло сраженіе. Гарнизонъ союзныхъ войскъ потерялъ 50 человѣкъ.

БРЮССЕЛЬ, 27 апрѣля. Въ честь Фальера въ замкѣ Лейкенъ состоялось «гранденъ-парти». Король и президентъ бесѣдовали съ гостями. Передъ завтракомъ Фальеръ былъ принятъ королевой въ частныхъ аппартаментахъ.

БАРСЕЛОНА, 27 апрѣля. Закончился конгрессъ по хлопковому дѣлу. Слѣдующій состоится въ 1913 году въ Голландіи.

ТАУРИРТЪ, 27 апрѣля. Въ ночь на 25 апрѣля отрядъ племени «беніонарайнъ», переправившись черезъ рѣку Мулуя, сдѣлалъ неудачную попытку нападенія на французскій лагерь въ Мераде. Легко раненъ лейтенантъ.

ТАВРИЗЪ, 28 апрѣля. Распространился слухъ о совѣщаніяхъ въ Соуджъ-Булакѣ брата бывшаго шаха Саларъ-удъ-Доуле съ представителями курдскихъ племенъ. По слухамъ, дѣло шло о походѣ на Тегеранъ.

ТАНЖЕРЪ, 28 апрѣля. Изъ Феца сообщаютъ: 21 апрѣля бениметры напали на городъ, но потеряли 80 человѣкъ и отброшены. Защитники города потеряли 30 человѣкъ.

ЦЕТИНЬЕ, 28 апрѣля. Турки, понеся большія потери, отброшены племенемъ кастрати.

ГИРИНЪ, 28 апрѣля. Выгорѣла половина города на протяженіи трехъ верстъ. Уничтожены казенныя зданія и много магазиновъ. Изъ Куанъ-Ченъ-Цзы отправлено восемь вагоновъ риса и муки для продовольственной помощи погорѣльцамъ.

ТОКІО, 28 апрѣля. Пресса обезпокоена назначеніемъ китайскимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ Ліандуніана, сторонника Соединенныхъ Штатовъ. По мнѣнію «Хотчи-Шимбунъ», дружба съ Россіей обезпечитъ Японіи возможность усиленія флота за счетъ арміи.

При внезапномъ изверженіи вулкана «Асамайамы» погибло нѣсколько человѣкъ.

САНЪ-АНТОНІО (Техасъ), 28 апрѣля. Лейтенантъ Келли при полетѣ упалъ съ высоты 50 футовъ съ аэроплана и разбился на смерть.

ТЕНЕРИФА (Канарскіе острова), 28 апрѣля. Вслѣдствіе проекта испанскаго правительства раздѣлить Канарскій архипелагъ на двѣ провинціи, республиканская молодежь разгромила редакцію одной изъ газетъ.

ОПОРТО, 28 апрѣля. Портовые рабочіе объявили забастовку. Движеніе грузовыхъ судовъ прекращено.

БЕРЛИНЪ, 28 апрѣля. Комиссія рейхстага о государственномъ устройствѣ Эльзасъ-Лотарингіи большинствомъ 13 голосовъ противъ 12 отвергла полностью весь законопроектъ. Голосованіе комиссіи ландтага не разсматривается правительствомъ, какъ окончательное. Проектъ конституціи въ Эльзасъ-Лотарингіи вновь будетъ обсуждаться въ пленарномъ засѣданіи рейхстага.

ІОГАННИСТАЛЬ, 28 апрѣля. Авіаторъ Бокмюллеръ разбился на смерть, ударившись о домъ.

ВѢНА, 28 апрѣля. Императоръ уволилъ отъ должности, согласно прошенію, инспектора арміи, начальника боснійскаго областного управленія генерала Варшанина. На его мѣсто назначенъ Потіорекъ.

РИМЪ, 28 апрѣля. При столкновеніи двухъ товарныхъ поѣздовъ убито трое и одинъ легко раненъ.

ХУАРЕЦЪ, 28 апрѣля. Мадеро заявляетъ, что онъ готовъ возобновить переговоры о мирѣ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Въ Иркутскѣ, по ходатайству сенатора Глищинскаго, военнымъ министромъ, какъ сообщаетъ «Утро Россіи», назначено разслѣдованіе причинъ увольненія въ отставку поручика Ушакова, разоблачившаго милліонныя хищенія въ читинскихъ вещевыхъ складахъ. Изобличенные Ушаковымъ преступные чины, во главѣ съ главнымъ смотрителемъ читинскаго вещевого склада Скопленко, какъ уже сообщалось, осуждены Иркутскимъ военнымъ судомъ.

—Въ С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ, по словамъ «Бирж. Вѣд.», разсматривалось дѣло Котовичъ и ея прислуги Владиміровой, имѣющее нѣкоторую связь съ дѣломъ пресловутаго инженера Гилевича. Обѣ обвинялись въ поджогѣ съ цѣлью полученія страховой преміи, Котовичъ на судѣ разсказала о тѣхъ мытарствахъ, какія ей пришлось перенести въ связи съ дѣломъ Гилевича. Долгое время послѣ раскрытія убійства ей не удавалось найти жильца, а когда она рѣшилась перемѣнить квартиру, то почти никто изъ домовладѣльцевъ, знакомыхъ съ ея именемъ по газетнымъ замѣткамъ о дѣлѣ Гилевича, не сдавалъ ей помѣщенія. Въ концѣ концовъ, дѣла ея пришли въ упадокъ, и только послѣднимъ обстоятельствомъ объясняется павшее на нее подозрѣніе въ поджогѣ. Присяжные вынесли обѣимъ оправдательный вердиктъ.

—Высочайше утвержденная комиссія по борьбѣ съ чумной заразой на послѣднемъ своемъ засѣданіи, какъ сообщаетъ «Рѣчь», рѣшила немедленно приступить къ снаряженію двухъ экспедицій для изслѣдованія чумы въ киргизскихъ степяхъ Астраханской губ., которыя, какъ уже сообщалось, будутъ работать подъ общимъ руководствомъ И. И. Мечникова. Въ каждую экспедицію войдутъ два врача-бактеріолога, нѣсколько студентовъ-медиковъ и низшій медицинскій персоналъ. Экспедиціей будутъ оборудованы летучія бактеріологическія лабораторіи. Главной квартирой экспедиціи намѣчается Ханская Ставка. На содержаніе каждой экспедиціи комиссіей отпускается около 2 тысячъ руб. въ мѣсяцъ; въ эту сумму не входитъ вознагражденіе проф. Мечникову. Одна изъ экспедицій скомплектована врачебнымъ персоналомъ въ Петербургѣ, а другая въ Астрахани. Къ мѣсту назначенія, въ Киргизскія степи, обѣ экспедиціи, какъ предполагается, выѣдутъ не позже половины мая и пробудутъ по три мѣсяца.

—21 апрѣля, подъ предсѣдательствомъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ, сенатора т. с. С. Е. Крыжановскаго, какъ передаетъ «Осв. Бюро», состоялось засѣданіе особаго совѣщанія для обсужденія недостатковъ нынѣ дѣйствующей организаціи врачебно-санитарнаго дѣла въ Имперіи и общихъ основаній переустройства этой организаціи. Въ данномъ засѣданіи обсуждался вопросъ о роли медицинскаго совѣта въ будущемъ управленіи медицинскою частью въ Имперіи. По обмѣнѣ мнѣній, совѣщаніе признало необходимымъ сохранить медицинскій совѣтъ въ видѣ высшаго совѣщательнаго учрежденія для обсужденія вопросовъ научно-административнаго характера. Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣщаніе признало необходимымъ, чтобы законопроекты и распоряженія общаго характера по врачебно-санитарной части, равно какъ и дѣла, соприкасающіяся съ хозяйственной дѣятельностью мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, проходили черезъ имперскій санитарный совѣтъ. Послѣдній, по мнѣнію совѣщанія, долженъ состоять подъ предсѣдательствомъ министра внутреннихъ дѣлъ или замѣняющаго его лица, изъ членовъ медицинскаго совѣта, представителей вѣдомствъ и общественныхъ учрежденій.

—**Дуэль изъ-за козла.** Въ Петербургѣ, по словамъ «Петерб. Лист.», въ театрѣ «Модернъ» выступаетъ Анатолій Дуровъ. Послѣдняя новинка, которую онъ привезъ въ Петербургъ, — это,—«Война животныхъ». Козлы, бараны, гуси, индюки, шумно ведутъ войну, и все честь-честью: Интенданты воруютъ, полководцы сдаются безъ боя... А публика хохочетъ. Но 2 апрѣля на этой почвѣ разыгрался скандалъ, который, къ сожалѣнію, будетъ стоить кому-нибудь жизни. Когда А. Дуровъ уводилъ со сцены козла-полководца, при входѣ въ конюшню съ нимъ столкнулся поручикъ Н. А. Шмидтъ. Испуганное животное кинулось на Ш. и чуть не сшибло съ ногъ.
—Нахалъ,—крикнулъ поручикъ, обращаясь къ Дурову.—Бѣдный козликъ,—отвѣтилъ Дуровъ, поглаживая животное.—Твой тезка тебя не призналъ.—Клоунъ,—крикнулъ снова поручикъ,—ты разговариваешь съ офицеромъ.—Козелъ,—ты разговариваешь съ дворяниномъ,—возразилъ Дуровъ и рѣшительно отвелъ поднятую на него руку. 3 апрѣля Ш. прислалъ своихъ секундантовъ.

—**Неоглядная ревность.** 16 апрѣля, вечеромъ, на станціи Осташковъ, по словамъ «Бир. Вѣд.», произошла драма. Молодая влюбленная парочка назначила свиданіе у вокзала. Когда молодой человѣкъ Паклинъ, 22-хъ лѣтъ, въ назначенное время явился на свиданіе, то увидѣлъ свою возлюбленную гуляющей на платформѣ съ другимъ кавалеромъ. Ревнивецъ счелъ себя оскорбленнымъ и, ни минуты не задумываясь, на глазахъ многочисленной публики, разбѣжался и съ платформы бросился подъ пассажирскій поѣздъ, шедшій изъ Полоцка въ Бологое. Несчастному отрѣзало голову.

Смѣсь.

Новое косметическое средство. Новое косметическое средство, возвращающее усталой и увядшей кожѣ прежнюю свѣжесть, есть ничто иное, какъ жемчужная пыль. Въ Аравіи, откуда привозятъ намъ лучшіе жемчуга, работницы въ мастерскихъ, гдѣ просверливаются и нанизываются въ ожерелья жемчужины, отличаются поразительной свѣжестью цвѣта лица и привлекательностью, несмотря на то, что работаютъ онѣ при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ въ мастерскихъ, лишенныхъ воздуха и свѣта. Стали доискиваться причины. Оказалось, что работницы тщательно собираютъ жемчужную пыль, образующуюся при просверливаніи жемчужинъ, и натираются ею. И въ этомъ тайна ихъ вѣчной молодости.

Сожженные разбойниками. Въ концѣ лѣта прошлаго года изъ деревни Парпай, Ачинскаго уѣзда, поѣхалъ на пріиски мѣстный житель, мелкій торговецъ Карбухъ. Для развлеченія онъ взялъ съ собою Ксенофонта Руденко, крестьянскаго мальчика лѣтъ 12—14, сына сельскаго писаря. Карбухъ повезъ въ тайгу кое-какіе товары для продажи. Путь лежалъ черезъ Чебани, гдѣ переночевали и уѣхали дальше. И самого Карбуха, и Руденко видѣли и въ пути, и на томъ пріискѣ, куда ѣхали. На обратномъ пути оба путешественника исчезли. Ихъ искали и родные, и полиція, но нигдѣ никакого слуха, никакого извѣстія. Карбухъ и Руденко безслѣдно исчезли. Горе осиротѣвшихъ семей не поддается описанію. Мать исчезнувшаго мальчика помѣшалась и нѣсколько разъ пыталась удавиться. Прошло много времени. И вотъ въ народѣ сталъ циркулировать слухъ, что какая то женщина, будучи въ тайгѣ, случайно набрела на разбойниковъ. Глазамъ женщины представилась ужасная картина: она увидѣла большой костеръ изъ сухого валежника, на которомъ горѣли трупы Карбуха и Руденко. А въ сторонѣ мирно бесѣдовали разбойники, разбирая календари, иголки, нитки и другія вещи, оставшіяся въ ящикѣ Карбуха. По другой версіи говорятъ, что Руденко убитъ и схороненъ, а сожженъ только одинъ Карбухъ.

Задолженность Китая. Въ издающейся на японскомъ и русскомъ языкахъ въ Харбинѣ газетѣ „Сѣверная Маньчжурія" приведенъ полный списокъ долговъ Китая въ хронологическомъ порядкѣ. Воспроизводимъ его цѣликомъ:

Годы заключенія займовъ.	Сумма (въ таэляхъ).
1867	3.600,000
1874	6.000,000
1877	15.000,000
1878	5.400,000
1878	34.880,000
1886	1.150,000
1887	2.450,000
1894	16.350,000
1895	40.000,000
1896	160.000,000
1898	16.000,000
1899	39.000,000
1901	675.000,000
1903	16.000,000
1904	22.500,000
1905	10.000,000
1907	28.500,000
1908	15.000,000
1909	2.475,000
1910	118.200,000
Итого	1.227.505,000

Авіаціонныя болѣзни. Во французской академіи въ минувшій понедѣльникъ деканъ медицинскаго факультета въ Бордо прочелъ интересный докладъ объ авіаціонныхъ болѣзняхъ и общихъ недомоганіяхъ, наблюдаемыхъ у авіаторовъ. Начиная съ высоты 1,500 метровъ, дыханіе летчика сильно ускоряется, сердце бьется значительно быстрѣе, не принимая, однако, характера обычнаго сердцебіенія. Жужжаніе и свистъ въ ушахъ, наоборотъ, прекращаются уже на высотѣ 1,800 метровъ. Зрительная сила остается все время неослабленной. У нѣкоторыхъ летчиковъ наблюдались случаи странной галлюцинаціи. Такъ, напримѣръ, одному изъ нихъ, поднявшемуся на большую высоту, все время мерещилась колокольня „Notre Dame de Paris", несмотря на то, что онъ былъ отъ Парижа въ 300 километрахъ. У нѣкоторыхъ летчиковъ наблюдается при спускѣ большая склонность ко сну; приходится дѣлать огромныя усилія держать глаза открытыми. Недавно, на югѣ Франціи молодой летчикъ былъ найденъ уснувшимъ на своемъ аэропланѣ, на скалѣ. Когда его разбудили, онъ никакъ не могъ объяснить, гдѣ и когда онъ спустился и при какихъ обстоятельствахъ уснулъ.

100,000 руб. за библію. На публичномъ аукціонѣ, состоявшемся во вторникъ въ Нью-Іоркѣ, калифорнійскій милліонеръ Гантингтонъ пріобрѣлъ за 50 т. долларовъ одинъ изъ экземпляровъ Библіи, напечатанныхъ Гутенбергомъ въ 1450—55 годахъ. Эта библія хранилась послѣдніе 30 лѣтъ въ одной изъ нью-іоркскихъ частныхъ библіотекъ. Первоначальная ея цѣна при открытіи аукціона была опредѣлена въ 10,000 долларовъ. Но вокругъ нея скоро разгорѣлся поединокъ между Гантингтономъ и другимъ покупателемъ-милліонеромъ Виденеромъ, которому недавно, какъ извѣстно, удалось пріобрѣсти „Мельницу" Рембрандта за 2 милліона рублей.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

28-го апрѣля 1911 г.

4% Государственная рента	94¼ сд.
4½% закл. листы Кіев. зем. бан.	—
4½% „ „ Полтав. „	—
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	466 „
„ „ „ „ второй 1866 г.	379 „
5% закл. съ выигр. листы Госуд. Двор. зем. банка	332 „
Акціи С.-Пет. Меж. коммер. банка	561 „
„ „ Учетн. и ссуд. „	516½ „
„ Русскаго для внѣш. торг.	413 „
„ Общ. ж. стал. и металл. зав. „Сормово"	170
„ Брянск. рел.-прок. мет. зав.	192¼ „
„ Путиловскаго завода	155 „
„ Бакинскаго нефт. общества	369 „
„ Кіев. Земельн. Банка	725 „
„ Росс. золотопромышл. о-ва	219½ „
„ Коломенск. машиностр. зав.	266 „
„ М.-К.-Воронежск. жел. дор.	630 „
„ Юго-Восточн. жел. дор.	284 „
„ Моск.-Казанской жел. дор.	588 „
„ М.-Винд.-Рыбинской ж. дор.	197 „
„ Донецко-Юрьевск. метал. общ.	340 „
5% заемъ 1905 года	104 104⅛ „
5% „ 1906	104 сд.
5% крестьянскія свидѣтельства	100¼ „

Настроеніе съ фондами тихое; съ дивидендными бумагами, послѣ твердаго начала, къ концу биржи съ большинствомъ бумагъ слабѣе, въ преимущественномъ спросѣ нефтяныя и, главнымъ образомъ, бакинскія акціи, а также отдѣльныя изъ металлургич.; съ выигрышными займами слабое.

ИНОСТРАННЫЯ БИРЖИ.

28 апрѣля 1911 года.

Берлинъ.

Настроеніе слабое.

Выплаты на Петербургъ 216,225 пр. 216,175 пок.	
Векс. курсъ на СПБ. на 8 дней	—
4½% заемъ 1905 г.	100,50
4% госуд. рента 1894 г.	93,80
Русскій кред. бил. 100 р.	216,35
Частный учетъ	2¾%

Парижъ.

Настроеніе твердое.

Выплаты на Петербургъ:	
низшая цѣна	266,25
высшая цѣна	268,25
4% госуд. рента 1894 г.	94,70
4½% заемъ 1909 г.	102,30
5% россійскій заемъ 1906 г.	104,15
Частный учетъ	2⅟₁₆%

Лондонъ.

Настроеніе твердое.

5% россійск. заемъ 1906 г.	104⅝
4½% „ 1909 г.	100⅛

Амстердамъ.

5% россійск. заемъ 1906 г.	99⅝
4½% „ 1909 г.	95⅞

Вѣна.

5% россійск. заемъ 1906 г. . . . 103,95

БРЮССЕЛЬ, 28 апрѣля. Національный банкъ понизилъ учетъ на ½%.



Пароходы Обществъ:

„Общество Пароходства по Днѣпру и его притокамъ" и „2-ое Пароходное Общество по Днѣпру и его притокамъ".

Содержатъ почтово-пассажирскіе рейсы по слѣдующимъ линіямъ:

1) **Кіево-Екатеринославской** ежедневно два раза въ день:
Изъ Кіева въ 8½ ч. утра, приходитъ въ Екатеринославъ на другой день около 3 ч. по-полудни; и въ 5 час. вечера, приходитъ въ Екатеринославъ на другой день около 8 час. вечера.
Изъ Екатеринослава въ 5 час. утра и 5 час. по-полудни. Приходитъ въ Кіевъ на другой день въ 8 час. вечера и на третій день въ 11½ час. дня.

2) **Кіево-Гомельской** ежедневно одинъ разъ въ день:
Изъ Кіева въ 2 ч. дня.
Изъ Гомеля въ 1½ часа дня.

3) **Гомель-Вѣтковской ежедневно.**

4) **Кіево-Пинской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 9½ ч. утра.
Изъ Пинска въ 8 час. утра.

5) **Кіево-Чернобыльской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 6 час. вечера.
„ Чернобыля въ 8 час. утра.

6) **Кіево-Черниговской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 5 час. пополуд.
„ Чернигова въ 7 ч. вечера.

7) **Кіево-Остерской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 12 ч. дня и 5 ч. вечера.
Изъ Остра въ 12 ч. ночи и въ 2 ч. ночи.

8) **Кіево-Могилевской четыре раза въ недѣлю:**
Изъ Кіева по понедѣльникамъ, средамъ, пятницамъ и субботамъ въ 2 ч. дня.
Изъ Могилева по воскресеньямъ, вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ въ 6 час. утра.
Примѣчаніе. Въ Лоевѣ пересадка на другой пароходъ.

9) **Могилево-Оршанской** ежедневно:
Р3070

РАСПИСАНІЕ ДВИЖЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ.

(Съ 18 апрѣля 1911 г.).

	№ поѣзда	Отходъ изъ Кіева.	№ поѣзда	Прибытіе въ Кіевъ.
По Юго-Запад. жел. д. *Курьер.* I и II кл. Одесса, Кишиневъ, Елисаветг.	1	9 ч. 00 м. в.	2	9 ч. 45 м. у.
Курьер. I и II кл. Брестъ, Варшава, Калишъ, Вѣна	9	7 ч. 10 м. в.	10	10 ч. 14 м. у.
Почтов. I, II и III клас. Одесса, Брестъ, Бѣлостокъ, Варшава, Граево, Умань, Новоселица	3	9 ч. 15 м. у.	4	8 ч. 54 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Ивангородъ, Граница, Вѣна	3	12 ч. 35 м. д.	4	6 ч. 25 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Брестъ, Бѣлостокъ, Варшава, Граево.	13	12 ч. 20 м. н.	14	6 ч. 15 м. у.
Пассаж. I, II и III-кл. Одесса, Новоселица, Умань	5	1 ч. 00 м. п.	6	5 ч. 50 м. п.
Пас. I, II и III кл. Бердичевъ, Радзивиловъ, Вѣна	29	9 ч. 10 м. в.	30	9 ч. 31 м. у.
Смѣш. II и III кл. Одесса, Брестъ	15	7 ч. 25 м. у.	16	7 ч. 59 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Одесса, Волочискъ, Вѣна	7	9 ч. 40 м. в.	8	8 ч. 48 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Екатеринославъ	19	3 ч. 40 м. д.	20	12 ч. 55 м. д.
Почтовый. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Екатериносл.	17	11 ч. 25 м. в.	18	6 ч. 32 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Екатериносл., Севастоп. и Ростовъ-на-Дону	21	8 ч. 20 м. у.	22	9 ч. 55 м. в.
Курьер. I и II кл. Сарны, Ковель, Варшава, Вильно, Петербургъ	11	7 ч. 40 м. у.	12	12 ч. 44 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Вильно.	5	12 ч. 05 м. н.	6	7 ч. 50 м. у.
Тов.-пасс. I, II и III кл. до Ольшаницы	27	5 ч. 20 м. д.	28	9 ч. 20 м. у.
Служебный до Бородянки (съ обращеніи кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней)	37	5 ч. 39 м. д.	—	Самостоятельнымъ поѣздомъ не возвращается.
Служебный до Бородянки	33	3 ч. 05 м. д.	34	6 ч. 00 м. у.
Служебный до Фастова	35	4 ч. 40 м. д.	36	8 ч. 08 м. у
Смѣшан. IV кл. Кіевъ, Одесса, Брестъ и Знаменка.	31	9 ч. 55 м. в.	32	2 ч. 34 м. д.
Смѣшан. IV кл. Кіевъ, Сарны, Ковель	31	10 ч. 35 м. в.	32	7 ч. 16 м. у.
По Московско-Кіево-Воронежской жел. дор. *Скорый.* I, II и III кл. Москва	2	12 ч. 30 м. д.	1	5 ч. 00 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Москва, Курскъ	4	12 ч. 15 м. н.	3	5 ч. 40 м. н.
Пасс. почт. I, II и III кл. Курскъ	16	11 ч. 00 м. н.	15	9 ч. 30 м. у.
Пасс. почт. I, II и III кл. Курскъ, Воронежъ	12	1 ч. 05 м. д.	11	4 ч. 15 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ, Воронежъ, Жлобинъ, Петербургъ	14	7 ч. 30 м. в.	13	7 ч. 00 м. у.
Почтов. I, II и III кл. Кременчугъ, Полтава, Харьковъ.	4 п.	11 ч. 30 м. в.	3 п.	6 ч. 30 м. у.
Скорый. I, II и III клас. Полтава, Харьковъ, Лозовая, Ростовъ, Севастополь	2 п.	6 ч. 55 м. в.	1 п.	11 ч. 50 м. у.
Тов.-пассажир. II, III кл. Полтава, Харьковъ	6 п.	7 ч. 10 м. у.	5 п.	11 ч. 40 м. в.

БЮЛЛЕТЕНЬ
Кіевской метеорологической обсерваторіи
отъ 28 апрѣля 1911 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	17,0	25,3	17,6
Баром. при 0° въ миллим.	748,9	747,7	747,1
Влажность въ процентахъ	68	36	62
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	$СВ_2$	$В_5$	$С_3$
Облач. по 10-ти бальн. сист.	3	9	10
Колич. осадк. въ миллим.	—	—	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=26,5
Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=13,7
Наименьшая температура на поверхности почвы=14,7
Средняя температура за сутки=20,0
Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=13,0

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ на основаніи телеграммы Главной Физической Обсерваторіи.

Барометрическій максимумъ въ Ботническомъ заливѣ (Гапаранда 773 мм.), минимумы—на сѣверо-востокѣ Россіи (Усть-Цыльма 753 мм.), на юго-западѣ Европы (Мадридъ 754 мм.), на югѣ Европы (Афины 759 мм.). Незначительные осадки выпали мѣстами на Кавказѣ, сухо въ остальной Россіи, температура выше нормы въ большей части Россіи, ниже нормы на Кавказѣ и мѣстами по побережью Черного моря.

Ожидается: тепло въ большей части Россіи, прохладно на югѣ, сухо въ остальной Россіи.

Недоставленныя телеграммы за 27 апрѣля: Тартаковскому, Виноградову, Ганси, Корнаковской, Лацку, Луковскому, Зубковой, Заньковской, Тарасову, Нерода, Лернеру, Розговой, Портновскому, Имханицкому, Вѣрникъ, Старченко, Трубопроводъ, Абширъ, Живульту, Іофгинцъ, Онихимовскому.

Росписаніе пріема амбулаторныхъ больныхъ при Кіевской городской больницѣ Цесаревича Александра.

Пятница. По внутреннимъ отъ 10—2 ч. П. І. Домбицкій, по хирургическимъ отъ 10—2 час. И. М. Литошенко, по женскимъ (гинекологическимъ) отъ 11—12 ч. П. М. Юфа и В. А. Хатунцевъ, по дѣтскимъ отъ 12—1 ч. Е. М. Кирилова, по нервнымъ отъ 11—12 ч. В. Г. Лазаревъ, по ушнымъ, горлов., носов. отъ 1—2 ч. М. Д. Айзенбергъ.

Редакторъ К. Смаковскій.